

Na osnovu člana 16. stav 4. Zakona o Vladi Zeničko-dobojskog kantona - Prečišćeni tekst („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona”, broj: 7/10 i 3/23), na prijedlog premijera Zeničko-dobojskog kantona, Vlada Zeničko-dobojskog kantona, na 30. sjednici, održanoj dana 03.08.2023. godine, d o n o s i

ZAKLJUČAK

I.

Usvaja se Informacija o postupku radnog spora po tužbi tužitelja Šišić Rusmira od 01.08.2023. godine sačinjena od strane punomoćnika Vlade Zeničko-dobojskog kantona, a povodom Rješenja Općinskog suda u Zenici o određivanju privremene mjere osiguranja u predmetu koji se u spisu Suda vodi pod brojem 43 0 Rs 232270 23 Mo od 19.07.2023. godine.

II.

U skladu sa Informacijom iz tačke I. ovog zaključka, Rješenje Vlade Zeničko-dobojskog kantona o razrješenju i oduzimanju čina policijskom komesaru Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona broj: 02-30-11203/23 od 12.07.2023. godine provest će se nakon odluke nadležnog suda u vezi sa izrečenom privremenom mjerom osiguranja po Odgovoru protivnika osiguranja na prijedlog za određivanje mjere osiguranja od 21.07.2023. godine i Urgencije u vezi zakazivanja ročišta od 28.07.2023. godine.

III.

Šišić Rusmir će obavljati poslove policijskog komesara do odluke nadležnog suda o mjeri osiguranja ili odluke o meritumu.

IV.

Zaključak stupa na snagu danom donošenja.

PREMIJER

Amra Mehmedić

Broj: 02-_____/23

Datum, 03.08.2023. godine

Z e n i c a

DOSTAVLJENO:

1x Ured premijera,

1x Ministarstvo unutrašnjih poslova,

1x Punomoćnik tužitelja – predlagatelj privremene mjere osiguranja,
putem Ureda,

1x a/a.

INFORMACIJA
o postupku radnog spora po tužbi tužitelja Šišić Rusmira

PRIMLJENO: 01-08-2023

Org. jedinica	Klasifik. oznaka	Redni broj	Broj prijave
02	30	11203	23

Dana 13.07.2023.g. Šišić Rusmir podnio je tužbu Općinskom sudu u Zenici protiv Zeničko Dobojskog kantona radi poništenja rješenja o razrješenju i oduzimanju čina policijskom komesaru Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko Dobojskog kantona, broj: 02-30-11203/23 od 12.07.2023.g. U istoj tužbi stavljen je i prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja, i mjere osiguranja.

Općinski sud u Zenici svojim rješenjem broj: 43 0 Rs 232270 23 Mo od 19.07.2023.g. odredio je privremenu mjeru osiguranja tako što je naložio Tuženom-protivniku osiguranja da odmah vrati i zadrži tužitelja-predlagača privremene mjere osiguranja na obavljanju radnih poslova i dužnosti policijskog komesara u Ministarstvu unutrašnjih poslova Zeničko Dobojskog kantona, te da se istom vrati čin generalnog inspektora, a koje poslove i dužnosti je obavljao do donošenja rješenja o razrješenju i oduzimanju čina policijskom komesaru Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko Dobojskog kantona, broj: 02-30-11203/23 od 12.07.2023.g. koja mjera ostaje na snazi do slijedeće odluke suda o mjeri.

U smislu člana 278. stav (1) Zakona o parničnom postupku F BiH, privremena mjera osiguranja donosi se bez prethodnog obavještanja i saslušanja protivnika osiguranja: „ako predlagač osiguranja učini vjerovatnim da je mjera osiguranja osnovana i hitna i da bi se drugačijim postupanjem izgubila mjera osiguranja“. Protivnik osiguranja u roku od tri dana u svom odgovoru može osporiti razloge za određivanje privremene mjere osiguranja, **nakon čega sud mora zakazati ročište u naredna tri dana**, nakon čega može ukinuti rješenje o određivanju privremene mjere ili to rješenje zamijeniti novim rješenjem o određivanju mjere osiguranja.

Rješenje o određivanju mjere osiguranja ima učinak rješenja o izvršenju iz Zakona o izvršnom postupku prema članu 279. stav (3) ZPP F BiH).

Mjeru osiguranja sud može u smislu člana 269. stav (1) ZPP F BiH odrediti:

- 1) ako predlagač osiguranja a na prijedlog protivnika osiguranja, učini vjerovatnim postojanje potraživanja ili prava, i
- 2) ako postoji opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja mogao spriječiti ili znatno otežati ostvarenje potraživanja, posebno time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti, opteretiti ili na drugi način njom raspolagati odnosno promijeniti postojeće stanje stvari ili na neki drugi način štetno uticati na prava predlagača osiguranja.

To znači da je predlagač privremene mjere osiguranja uz svoj prijedlog morao dokazati i da su ispunjeni prednji uvjeti za određivanje mjere osiguranja.

Međutim, uz prijedlog za određivanje privremene mjere predlagač nije dokazao da je bilo kojih od prethodno navedenih uslova ispunjen.

Naime, predlagač mjere osiguranja ničim nije dokazao vjerovatnim postojanje traženog prava. Uvjerenje suda o tome zasniva se jedino i isključivo na tumačenju predlagača mjere osiguranja o ocjeni ustavnosti odredaba člana 3. Zakona o izmjenama i dopuni Zakona o unutrašnjim poslovima Zeničko Dobojskog kantona Zenica, kojim je izmjenjena tačka g) člana 42. stav (1) tačka g) Zakona o unutrašnjim poslovima Zeničko Dobojskog kantona, za što nije nadležan prvostepeni sud, a posebno predlagač mjere osiguranja. Ovo tim prije, kada je uz prijedlog predlagač dostavio i dokaze o pokretanju postupka ocjene ustavnosti predmetnog zakona, pred Ustavnim sudom F BiH u predmetu broj: U-23/23, i to uz prijedlog za određivanje identične privremene mjere u tom postupku. Kako od odluke Ustavnog suda F BiH zavisi i ishod ovog postupka, potpuno je jasno da je prvostepeni sud trebao i morao zastati sa vođenjem ovog postupka makar do donošenja odluke Ustavnog suda F BiH o predloženoj mjeri osiguranja, kao što je to je to propisano odredbama člana 12. ZPP F BiH, te kao

što je uobičajeno u sudskoj praksi. Postupajući na ovaj način, prvostepeni sud preuzeo je ulogu Ustavnog suda F BiH i sam odlučivao o ustavnosti naprijed navedenog zakona i to nakon što je pokrenut postupak ocjene ustavnosti istog zakona na Ustavnom sudu F BiH, što je krajnje začuđujuće i do sada nezabilježeno u sudskoj praksi.

Pored toga, takav stav prvostepenog suda je i suprotan Ustavu BiH jer je prvostepeni sud grubo povrijedio pravo protivnika predlagača da samostalno i neovisno odlučuje o zakonskim rješenjima, za koja smatra da su od javnog interesa. Ovo tim prije, kada je opšte poznato da je prije imenovanja predlagatelja na ovu funkciju, Skupština Zeničko Dobojskog kantona (u prethodnom sazivu) neposredno prije imenovanje predlagača na istu funkciju, 2021.g. izmijenila postojeći Zakon o unutrašnjim poslovima Zeničko Dobojskog kantona, upravo u dijelu koji se odnosi na potrebne kvalifikacije za obavljanje funkcije Komesara policije, radi omogućavanja imenovanja predlagača na ovu funkciju, te u pogledu ovlaštenja Nezavisnog odbora da predlaže razrješenje dotadašnjeg policijskog komesara, a što je bilo suprotno zakonskim rješenjima u svim ostalim kantonima u F BiH i to bez iznimki. Zbog takvog zakona o izmjenama zakona reagovali su i OHR, Ambasador SAD i drugi, smatrajući takve izmjene korakom unatrag i omogućavanjem imenovanja i razrješenja komesara policije suprotno važećim propisima i standardima u F BiH.

Vraćanjem prethodnog zakonskog rješenja u konkretnom slučaju usklađuju se propisi u Zeničko Dobojskom kantonu sa propisima F BiH i propisima u svim kantonima.

Prvostepeni sud nalazi da se rješenjem o razrješenju narušava ustavno pravo predlagača osiguranja na rad, što je potpuno netačno. Naime, funkcija policijskog komesara je izborna funkcija, sa određenim mandatom, pa nakon razrješenja policijski komesar ako su ispunjeni ostali uslovi, nastavlja raditi svoj posao koji je obavljao prije izbora, ili posao koji odgovara njegovoj stručnoj spremi. Dakle, ne radi se o ugrožavanju ustavnog prava na rad, već o pravu na obavljanje određene izborne funkcije. Kako ničim nije propisano i da komesar policije po svaku cijenu mora na tom mjestu provesti čitav mandat, to je očito da je utvrđenje suda o povredi ustavnog prava na rad potpuno neosnovano i netačno.

Bitno je napomenuti da je potpuno pogrešan stav prvostepenog suda da se u konkretnom slučaju radi o retroaktivnoj primjeni zakona. Ničim nije propisano da najviši organ kantona ne može izmijeniti potrebne kvalifikacije neophodne za policijskog komesara i izmjenama zakona odlučiti da se osoba koja ne ispunjava te kvalifikacije ima razriješiti te dužnosti, kao što je određeno pobijanim zakonom. Retroaktivna primjena zakona postojala bi kada bi na temelju takve izmjene zakona, rješenje bilo doneseno unatrag, u period imenovanja predlagača na ovu funkciju, odnosno prije donošenja osporenih izmjena Zakona o policijskim službenicima, a što se u konkretnom slučaju nije desilo, jer je rješenje o razrješenju doneseno tek nakon stupanja na snagu predmetnog zakona o izmjenama zakona.

Očito je da prvostepeni sud na taj način sasvim pogrešno tumači pojam retroaktivne primjene zakona.

Na taj način predlagač nije učinio vjerovatnim postojanje potraživanja ili prava, u smislu člana 269. stav (1) tačka 1) ZPP F BiH.

Kada je u pitanju drugi kumulativni uslov neophodan za određivanje mjere osiguranja, odnosno postojanje opasnosti da bi bez takve mjere protivnik osiguranja mogao spriječiti ili znatno otežati ostvarenje potraživanja, posebno time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti, opteretiti ili na drugi način njom raspolagati odnosno promijeniti postojeće stanje stvari ili na neki drugi način štetno uticati na prava predlagača osiguranja, valja istaći da je predlagač u smislu odredaba člana 276. stav (3) ZPP F BiH uz prijedlog za određivanje mjere osiguranja pored ostalog, morao predložiti dokaze kojima se ti navodi potkrepljuju.

Predlagač u svom prijedlogu međutim nije ni naveo, a kamo li dokazao postojanje opasnosti da bi bez takve mjere protivnik osiguranja mogao spriječiti ili znatno otežati ostvarenje potraživanja, posebno time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti, opteretiti ili na drugi način njom raspolagati odnosno promijeniti postojeće stanje stvari ili na neki drugi način štetno uticati na prava predlagača osiguranja u smislu člana 269. stav (1) tačka 2) ZPP F BiH, niti je na te okolnosti predložio bilo kakve dokaze.

Pored toga, sam predlagač označio je vrijednost spora na iznos od 1.000,00 KM, pa je zaista potpuno nelogično da prvostepeni sud određivanjem privremene mjere osiguranja smatra da će protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati ostvarenje potraživanja, posebno time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti, opteretiti ili na drugi način njom raspolagati

Kako predlagač nije postupio po izričitoj odredbi člana 276. stav (3) ZPP F BiH da uz prijedlog za određivanje mjere osiguranja pored ostalog, mora predložiti dokaze kojima se ti navodi potkrepljuju, time apsolutno nisu postojali uslovi za određivanje predložene mjere osiguranja.

Stoga je prvostepeni sud, čak i da je utvrdio da je u ovakvoj procesnoj situaciji (kod prijedloga za ocjenu ustavnosti i mjere osiguranja), morao utvrditi da je prijedlog za određivanje mjere osiguranja nepotpun i isti kao takav odbiti.

Na taj način predlagač nije učinio vjerovatnim postojanje potraživanja ili prava, ni u smislu člana 269. stav (1) tačka 2) ZPP F BiH.

Posebno treba istaći i da sud nije imao mogućnosti da odredi pobijanu mjeru osiguranja bez određivanja jemstva za štetu koja bi provođenjem iste mjere osiguranja mogla nastati, u smislu člana 269. stav (2) ZPP F BiH.

Iz naprijed navedenog jasno se vidi da postupanje prvostepenog suda u ovom postupku nije u skladu sa Zakonom o parničnom postupku. Naime, ako i zanemarimo nepostojanje formalnih razloga za određivanje privremene mjere osiguranja, prvostepeni sud i pored izričite obaveze da nakon prijema odgovora protivnika osiguranja (31.07.2023.g.) mora zakazati ročište za određivanje mjere osiguranja u naredna tri dana, nije postupio tako, već je zakazao ročište tek za 22.08.2023.g. dakle punih 22 dana nakon prijema odgovora na privremenu mjeru.

Zbog toga u ovom momentu postoje nedoumice oko izvršenja privremene mjere obezbjeđenja.

I pored toga što je tek mjeru obezbjeđenja obavezna i ima snagu izvršne isprave, imajući u vidu naprijed navedeno postupanje prvostepenog suda i kašnjenje u postupku zakazivanja ročišta za određivanje mjere obezbjeđenja, smatram da bi protivnik predlagatelja, radi poštovanja suda, naprijed navedenu privremenu mjeru trebao izvršiti i prije donošenja odluke o mjeri osiguranja, na način da predlagatelju nakon povratka sa godišnjeg odmora, omogućiti da obavlja poslove policijskog komesara do naredne odluke suda o mjeri osiguranja.

Pri tome, smatram da nije potrebno donositi nikakvo posebno rješenje ili odluku o tome, jer će se u parničnom postupku u nastavku raspravljati o zakonitosti odluke Vlade ZDK o razrješenju policijskog komesara.

Zenica, 01.08.2023. godine

Punomoćnik:
ADVOKAT
BAKIR ILMUJATIĆ
DZENAN ILMUJATIĆ
ZENICA
ILMUJATIĆ BOJANOVIĆ

PRILOG: Tužba sa prijedlogom za privremenu mjeru osiguranja
Rješenje broj: 43 0 Rs 232270 23 Mo od 19.07.2023.g.
Odgovor protivnika osiguranja
Dvije urgencije za zakazivanje ročišta



ADVOKAT
Dino Ahmetović

HITNO – RADNI SPOR I PRIVREMENA MJERA!!!

OPĆINSKI SUD ZENICA

TUŽITELJ: Šišić Rusmir, iz Zenice, zastupan po punomoćniku, advokatu Ahmetović Dini iz Zenice (punomoć u prilogu)

TUŽENI: Zeničko – Dobojski Kanton, ul. Kučukovići 2, Zenica

RADI: Poništenja Rješenja i donošenja privremene mjere

V/S: 1000,00 KM

**TUŽBA
SA PRIJEDLOGOM DONOŠENJA PRIVREMENE MJERE**

Nadležnost spora postavlja se u visini od 1000,00 KM, a nadležnost Općinskog suda Zenica temelji se na odredbi člana 40. ZPP FBiH.

1. Tužitelj je dugogodišnji zaposlenik tuženog, kod kojeg je obavljao razne poslove policijskog službenika, a u periodu dužem od 20 godina isti je bio šef Odsjeka za privredni kriminalitet i korupciju.

Tužitelj je Rješenjem Vlade Zeničko – Dobojskog Kantona, broj: 02 – 03 – 12506/21, od 16.09.2021. godine imenovan za policijskog komesara Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko – Dobojskog Kantona. Članom 1. naprijed pomenutog Rješenja, tužitelj je imenovan na dužnost komesara u Ministarstvu unutrašnjih poslova Zeničko – Dobojskog kantona na mandat od 4 godine, a Članom 2. istog Rješenja, tužitelju je dodijeljen čin generalnog inspektora policije za vrijeme trajanja mandata.

Tužitelj je na navedenu poziciju imenovan na osnovu člana 39. stav (1) i (2) Zakona o unutrašnjim poslovima Zeničko – Dobojskog Kantona („Službene novine Zeničko – dobojskog kantona broj: 13/18, 6/19, 22/19, 21/20 u 10/21“), a isti je u momentu konkuriranja na navedenu poziciju i konačnog imenovanja, ispunjavao apsolutno sve uslove predviđene članom 33. Zakona o unutrašnjim poslovima Zeničko – Dobojskog Kanton, a koji član predviđa opće i posebne uvjete potrebne za imenovanje na navedenu poziciju.

Dokaz:

- Rješenje Vlade Zeničko – Dobojskog Kantona, broj: 02 – 03 – 12506/21, od 16.09.2021. godine
2. Skupština Zeničko – Dobojskog Kantona, na 8. sjednici, održanoj dana 16.05.2023. godine, usvojila je Zakon o izmjenama i dopuni Zakona o unutrašnjim poslovima Zeničko – Dobojskog Kantona, a kojim izmjenama i dopunama Zakona je izmijenjen član 33. tačka d), tako da isti glasi: „da ima čin glavnog inspektora i najmanje tri godine radnog iskustva u tom činu“, a članom 3. Zakona o izmjenama i dopuni Zakona o unutrašnjim poslovima Zeničko –

Dobojskog Kantona, donešena je **neustavna odredba, koja se može smatrati takvom iz same formulacije pomenutog člana – koji predviđa retroaktivnu primjenu Zakona**. Naime, izmijenjen je član 42. stav (1) tačka g) važećeg Zakona o unutrašnjim poslovima Zeničko – Dobojskog Kantona („Službene novine Zeničko – dobojskog kantona broj: 13/18, 6/19, 22/19, 21/20 u 10/21“), na sljedeći način: „(1) U člamu 42. stav (1) tačka g) mijenja se i glasi – g) ako utvrdi da policijski komesar koji je imenovan po odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njegovog imenovanja, tokom trajanja mandata ne ispunjava uslov propisan članom 33. stav (1) tačka d) ovog Zakona“ – napominjemo da se radi o članu koji reguliše predlaganje Nezavisnog odbora za razrješenje policijskog komesara.

U trenutno važećem članu 42. stav (1) Zakona, taksativno su navedeni slučajevi kad će Nezavisni odbor podnijeti prijedlog za razrješenje policijskog komesara Vladi Kantona putem Ministra. Citirane izmjene, uvode još jednu mogućnost za smjenu policijskog komesara sa time što je ona suprotna Ustavu Federacije Bosne i Hercegovine jer se poziva na povratnu, odnosno retroaktivnu primjenu zakona. Naprijed navedeno grubo krši načelo vladavine prava, pravne sigurnosti, legitimnog očekivanja i načela zaštite stečenih prava.

U konkretnom slučaju spornog člana 3. Zakona, propisano je da će Nezavisni odbor, ako utvrdi da je policijski komesar koji je već imenovan na zakonit i pravilan način u vezi čega je donesena pojedinačna odluka iz koje on crpi svoja **stečena prava** biti smijenjen ako se za vrijeme trajanja mandata promjene uslovi na osnovu kojih je donesena zakonita odluka o imenovanju. Dakle, radi se o povratnoj ili retroaktivnoj primjeni prava koja je zabranjena jer je suprotna pravu na jednakost pred zakonom.

Zakoni i drugi pravni propisi nemaju tzv. „povratno“ ili „retroaktivno dejstvo“, što znači da zakon, drugi propis ili opšti akt ne mogu imati povratnu snagu. To znači da zakoni mogu da djeluju, odnosno da se primjenjuju samo na pravne odnose koji nastaju nakon stupanja na snagu tog zakona, jer ukoliko bi zakoni imali povratnu snagu, onda bi to bilo suprotno načelu vladavine prava, te principima pravne sigurnosti i legitimnog očekivanja.

Dokaz:

- Fco. Službenih novina Zeničko – dobojskog Kantona, broj 8/23, od 23.05.2023. godine
- Saslušanje pamičnih strana
- Saslušanje svjedoka (do pripremnog ročišta)

Napominje se na činjenicu, da je odmah po donošenju spornog Zakona o izmjenama i dopuni Zakona o unutrašnjim poslovima Zeničko – Dobojskog Kantona, 1/3 zastupnika u Skupštini Zeničko – Dobojskog Kantona službeno zatražila ocjenu usklađenosti istog sa Ustavom FBiH, a o kojem Zahtjevu još uvijek nije odlučeno, te isto *de lege* predstavlja prethodno pravno pitanje koje se imalo riješiti prije donošenja Rješenja o smjeni tužitelja. Također, napominje se da je istim zahtjevom predloženo donošenje Privremene mjere kojom se privremeno van pravne snage stavlja član 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o unutrašnjim poslovima Zeničko-dobojskog Kantona (Službene novine Zeničko-dobojskog kantona br. 8/23 od 23.05.2023.godine) do konačne odluke Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine.

Dokaz:

- Zahtjev za ocjenu usklađenosti sa Ustavom FBiH, od 16.06.2023. godine
- Dopis Ustavnog suda FBiH, broj: U-23/23, od 27.06.2023. godine

Također, napominje se i na činjenicu, da je Sekretarijat za zakonodavstvo tuženog, a po Prijedlogu donošenja Zakona o izmjenama i dopuni Zakona o unutrašnjim poslovima Zeničko – Dobojskog Kantona, dana 17.04.2023. godine, dala **negativno mišljenje** broj: 03-02-3742-

3/23, a gdje se između ostalog navodi na stranici 2. pasus 3. i 4.: „Što se tiče uslova ako se utvrdi da policijski komesar nema čin glavnog inspektora i najmanje tri godine radnog iskustva u tom činu, moramo istaći da se ova odredba tek predlaže ovim prijedlogom Zakona i ona može biti obavezujuća samo za buduće slučajeve na koje se ima primijeniti, a nikako na već postojeće pravne odnose. Kada je riječ o primjeni pravnih propisa, polazi se od toga da cilj pravnog propisa je da djeluje stvaralački, regulativno, zaštitno, preventivno, što upućuje na to da pravni propis djeluje pro future, na buduće slučajeve koji će se pod njim desiti, a situacije nastale za vrijeme važenja ranijeg propisa ostaju u važnosti. Ako bi propis imao retroaktivno djelovanje onda bi to bilo u suprotnosti načelu pravne sigurnosti i jednakosti građana---Član 3. prijedloga Zakona je apsolutno nesvrshodan i bespredmetan... “

Dokaz:

- Mišljenje Sekretarijata za zakonodavstvo tuženog broj: 03-02-3742-3/23, 17.04.2023. godine

3. Dana 12.07.2023. godine, Vlada Zeničko – Dobojskog Kantona, a na osnovu izmijenjenog Zakona o unutrašnjim poslovima ZDK („Službene novine Zeničko – dobojskog Kantona, broj: 13/18, 06/19, 22/19, 21/20, 10/21, i 8/23“) donijela je Rješenje o razrješenju i oduzimanju čina policijskom komesaru Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko – dobojskog Kantona, broj: 02-30-11203/23.

Navedenim Rješenjem, tužitelj je razriješen dužnosti policijskog komesara u Ministarstvu unutrašnjih poslova Zeničko – dobojskog kantona, jer je prestao ispunjavati uslov za vršenje te dužnosti propisan članom 42. stav (1) tačka g) Zakona o unutrašnjim poslovima Zeničko – dobojskog kantona.

Navedeno Rješenje je stupilo na snagu sa danom donošenja, bez ikakve pouke o pravnom lijeku. Tužitelj nalazi sporno Rješenje nepravilnim, neustavnim, nezakonitim i donesenim na njegovu štetu, uz grube povrede osnovnih ljudskih prava.

Tužitelj također smatra da je navedeno Rješenje preuranjeno jer Ustavni sud Federacije Bosne i Hercegovine još uvijek nije odlučio po Zahtjevu za ocjenu Ustavnosti izmjena zakona, a ni po privremenoj mjeri.

Dokaz:

- Rješenje, broj: 02-30-11203/23, od 12.07.2023. godine

4. Istovremeno sa ovom tužbom a iz svih naprijed navedenih razloga, tužitelj u skladu sa odredbama članova 268., 269. 273. i 276. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH (“Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine”, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) podnosi sljedeći:

PRIJEDLOG ZA ODREĐIVANJE MJERE OSIGURANJA

Članom 269. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH propisano je da se mjera osiguranja može odrediti ukoliko su kumulativno ispunjena dva uslova i to:

- ako predlagač osiguranja učini vjerovatnim postojanje potraživanja ili prava, te
- ako postoji opasnost da bi bez određivanja mjere osiguranja protivnik osiguranja mogao spriječiti ili znatno otežati ostvarenje potraživanja, posebno time što će svoju imovinu

3/23, a gdje se između ostalog navodi na stranici 2. pasus 3. i 4.: „Što se tiče uslova ako se utvrdi da policijski komesar nema čin glavnog inspektora i najmanje tri godine radnog iskustva u tom činu, moramo istaći da se ova odredba tek predlaže ovim prijedlogom Zakona i ona može biti obavezujuća samo za buduće slučajeve na koje se ima primijeniti, a nikako na već postojeće pravne odnose. Kada je riječ o primjeni pravnih propisa, polazi se od toga da cilj pravnog propisa je da djeluje stvaralački, regulativno, zaštitno, preventivno, što upućuje na to da pravni propis djeluje pro future, na buduće slučajeve koji će se pod njim desiti, a situacije nastale za vrijeme važenja ranijeg propisa ostaju u važnosti. Ako bi propis imao retroaktivno djelovanje onda bi to bilo u suprotnosti načelu pravne sigurnosti i jednakosti građana---Član 3. prijedloga Zakona je apsolutno nesvrshodan i bespredmetan...”

Dokaz:

- Mišljenje Sekretarijata za zakonodavstvo tuženog broj: 03-02-3742-3/23, 17.04.2023. godine

3. Dana 12.07.2023. godine, Vlada Zeničko – Dobojskog Kantona, a na osnovu izmijenjenog Zakona o unutrašnjim poslovima ZDK („Službene novine Zeničko – dobojskog Kantona, broj: 13/18, 06/19, 22/19, 21/20, 10/21, i 8/23“) donijela je Rješenje o razrješenju i oduzimanju čina policijskom komesaru Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko – dobojskog Kantona, broj: 02-30-11203/23.

Navedenim Rješenjem, tužitelj je razriješen dužnosti policijskog komesara u Ministarstvu unutrašnjih poslova Zeničko – dobojskog kantona, jer je prestao ispunjavati uslov za vršenje te dužnosti propisan članom 42. stav (1) tačka g) Zakona o unutrašnjim poslovima Zeničko – dobojskog kantona.

Navedeno Rješenje je stupilo na snagu sa danom donošenja, bez ikakve pouke o pravnom lijeku. Tužitelj nalazi sporno Rješenje nepravilnim, neustavnim, nezakonitim i donesenim na njegovu štetu, uz grube povrede osnovnih ljudskih prava.

Tužitelj također smatra da je navedeno Rješenje preuranjeno jer Ustavni sud Federacije Bosne i Hercegovine još uvijek nije odlučio po Zahtjevu za ocjenu Ustavnosti izmjena zakona, a ni po privremenoj mjeri.

Dokaz:

- Rješenje, broj: 02-30-11203/23, od 12.07.2023. godine

4. Istovremeno sa ovom tužbom a iz svih naprijed navedenih razloga, tužitelj u skladu sa odredbama članova 268., 269. 273. i 276. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH (“Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine”, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) podnosi sljedeći:

PRIJEDLOG ZA ODREĐIVANJE MJERE OSIGURANJA

Članom 269. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH propisano je da se mjera osiguranja može odrediti ukoliko su kumulativno ispunjena dva uslova i to:

- ako predlagač osiguranja učini vjerovatnim postojanje potraživanja ili prava, te
- ako postoji opasnost da bi bez određivanja mjere osiguranja protivnik osiguranja mogao spriječiti ili znatno otežati ostvarenje potraživanja, posebno time što će svoju imovinu

otuđiti, prikriti ili opteretiti ili na drugi način njom raspolagati, odnosno **promijeniti postojeće stanje stvari ili na drugi način štetno uticati na prava predlagača osiguranja**

Tužitelj – predlagač mjere osiguranja je činjeničnim navodima i predloženim materijalnim dokazima u tužbi, uz koju se podnosi i ovaj prijedlog za određivanjem mjere osiguranja, učinio vjerovatnim da je donesenim nezakonitim rješenjem tuženog – protivnika osiguranja Rješenje o razrješenju i oduzimanju čina policijskom komesaru Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko – dobojskog Kantona, broj: 02-30-11203/23 i nezakonitim i neustavnim postupanjem tuženog povrijeđeno njegovo pravo na rad, kao i pravo na djelotvoran pravni lijek, a i pravo na jednakost pred zakonom, a samim tim i njegova druga Ustavom zagarantovana prava za čiju zaštitu tužilac – predlagač mjere osiguranja je upravo i pokrenuo parnični postupak za poništenje nezakonitog rješenja o razrješenju i oduzimanju čina policijskom komesaru Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko – dobojskog Kantona, broj: 02-30-11203/23.

Tužitelj – predlagač mjere osiguranja, predlaže da se donese privremena mjera i iz razloga što još uvijek nije riješeno prethodno pitanje – pitanje Ustavnosti samih izmjena Zakona o unutrašnjim poslovima ZDK, a koje prethodno pravno pitanje je od krucijalnog značaja za rješenje ove pravne stvari.

Na osnovu iznesenih činjenica i predloženih materijalnih dokaza iznesenih u prijedlogu za izdavanjem mjere osiguranja, posebno uzimajući činjenicu da je predlagatelj učinio vjerovatnim da je mjera osiguranja **HITNA**, jer eventualnim neusvajanjem predložene privremene mjere odnosno mjere osiguranja uzimajući u obzir vremenski period u kojem se štiti radno pravni status predlagatelja, te uzimajući u obzir dužinu trajanja parničnog postupka do donošenja pravosnažne presude, svakim drugačijim postupanjem izgubio bi se smisao i svrha pravne zaštite tužitelja u pogledu ostvarivanja prava na rad, zbog čega tužitelj – predlagač osiguranja, predlaže da nadležni Općinski sud u Zenici radi osiguranja zaštite povrijeđenog prava na rad i sprečavanja nastanka znatnije štete po tužitelja – predlagača osiguranja, donese sljedeće:

R J E Š E N J E

O ODREĐIVANJU PRIVREMENE MJERE OSIGURANJA

Usvaja se prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja, pa se nalaže tuženom – protivniku osiguranja da odmah vrati i zadrži tužitelja – predlagača privremene mjere osiguranja na obavljanju radnih poslova i dužnosti policijskog komesara u Ministarstvu unutrašnjih poslova Zeničko – dobojskog kantona, te da se istom vrati čin generalnog inspektora, a koje poslove i dužnosti je obavljao do donošenja Rješenje o razrješenju i oduzimanju čina policijskom komesaru Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko – dobojskog Kantona, broj: 02-30-11203/23, od 12.07.2023. godine, do konačne odluke Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine po podnesenom Zahtjevu za ocjenu usklađenosti sa Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine ili do pravosnažnog okončanja pokrenutog parničnog postupka, a sve u roku od 3 (dana) od dana donošenja ovog rješenja pod prijetnjom prinudnog izvršenja i izricanja novčane kazne.

Za izvršenje ovog Rješenja, nadležan je Općinski sud u Zenici.

Predlaže se da nakon održanog ročišta u smislu odredbe člana 278. stav 2. i 3. ZPP FBiH, sud zamijeni privremenu mjeru osiguranja, mjerom osiguranja kako slijedi:

RJEŠENJE O MJERI OSIGURANJA

Usvaja se prijedlog za određivanje mjere osiguranja, pa se nalaže tuženom – protivniku osiguranja da odmah vrati i zadrži tužitelja – predlagača privremene mjere osiguranja na obavljanju radnih poslova i dužnosti policijskog komesara u Ministarstvu unutrašnjih poslova Zeničko – dobojskog kantona, te da se istom vrati čin generalnog inspektora, a koje poslove i dužnosti je obavljao do donošenja Rješenja o razrješenju i oduzimanju čina policijskom komesaru Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko – dobojskog Kantona, broj: 02-30-11203/23, od 12.07.2023. godine, do konačne odluke Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine po podnesenom Zahtjevu za ocjenu usklađenosti sa Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine ili do pravosnažnog okončanja pokrenutog parničnog postupka, a sve u roku od 3 (dana) od dana donošenja ovog rješenja pod prijetnjom prinudnog izvršenja i izricanja novčane kazne.

Za izvršenje ovog Rješenja, nadležan je Općinski sud u Zenici.

Shodno odredbama člana 282. stav 4. ZPP FBiH, Žalba ne odlaže izvršenje ovog Rješenja.

5. Na osnovu svega naprijed navedenog tužitelj predlaže da sud nakon provedenog postupka donese sljedeću, a i u slučaju ispunjenja uslova iz člana 182. ZPP FBiH (presuda zbog propuštanja):

P R E S U D U

- I. Poništava se kao nezakonito Rješenje o razrješenju i oduzimanju čina policijskom komesaru Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko – dobojskog kantona, broj: 02-30-11203/23, od 12.07.2023. godine pa se nalaže tuženom da tužitelja vrati na poslove radnog mjesta policijski komesar u Ministarstvu unutrašnjih poslova Zeničko – dobojskog kantona.
- II. Nalaže se tuženom da tužitelju nadoknadi troškove postupka u roku od 30 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

U Zenici, 13.07.2023. godine

Tužitelj
Po punomoćniku
Advokat Dino Ahmetović
ADVOKAT
Ahmetović Dino
Zenica

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U ZENICI
Broj: 43 0 Rs 232270 23 Mo
Zenica, 19.07.2023. godine

2838 Jd

ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON			
PRIMLJENO: 20-07-2023			
Org. jedinica	Klasifik. oznaka	Redni broj	Broj priloga
OL	30	1129	1

23

Općinski sud u Zenici, sudija Ivana Baković-Jukić, u pravnoj stvari tužitelja-predlagatelja Šišić Rusmira iz Zenice, kojeg zastupa punomoćnik Dino Ahmetović, advokat iz Zenice, protiv tuženog-protivnika predlagatelja Zeničko-dobojski kanton, sa sjedištem na adresi Kućukovići broj 2. Zenica, radi poništenja i određivanja privremene i mjere osiguranja, v.s. 1.000,00 KM, vanraspravno dana 19.07.2023. godine donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Određuje se privremena mjera osiguranja pa se nalaže tuženom-protivniku osiguranja da odmah vrati i zadrži tužitelj-predlagača privremene mjere osiguranja na obavljanju radnih poslova i dužnosti policijskog komesara u Ministarstvu unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona, te da se istom vrati čin generalnog inspektora, a koje poslove i dužnosti je obavljao do donošenja Rješenja o razrješenju i oduzimanju čina policijskom komesaru Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona, broj: 02-30-11203/23 od 12.07.2023. godine.

Ova privremena mjera osiguranja ostaje na snazi do sljedeće odluke suda o mjeri.

Ukoliko protivnik osiguranja u roku od 3 dana od dana prijema ovog rješenja u svom odgovoru ospori razloge za određivanje privremene mjere osiguranja, Sud će nakon održanog ročišta ovo rješenje ukinuti ili zamijeniti novim rješenjem o određivanju sudske mjere osiguranja.

Obrazloženje

Predlagatelj osiguranja je ovom sudu dana 13.07.2023. godine podnio prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja a sa sadržajem kako je to navedeno u izreci rješenja. U prijedlogu se navodi da je kod ovog suda podnesna tužba protiv protivnika osiguranja radi poništenja akt tuženog.

U tužbi se navodi da je tužitelj dugogodišnji zaposlenik tuženog, kod kojeg je obavljao razne poslove policijskog službenika, a u periodu dužem od 20 godina isti je bio šef Odsjeka za privredni kriminalitet i korupciju. Tužitelj je Rješenjem Vlade Zeničko-dobojskog kantona, broj 02-03-12506/21 od 16.09.2021. godine imenovan za policijskog komesara Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog Kantona. Članom 1. naprijed pomenutog Rješenja, tužitelj je imenovan na dužnost komesara u Ministarstvu unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona na mandat od 4 godine, a članom 2. istog Rješenja, tužitelju je dodijeljen čin generalnog inspektora policije za vrijeme trajanja mandata. Tužitelj je na navedenu poziciju imenovan na osnovu člana 39. stav (1.) i (2.) Zakona o unutrašnjim poslovima Zeničko-dobojskog Kantona („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona broj 13/18, 6/19, 22/19, 21/20 u 10/21"), a isti je u momentu konkuriranja na navedenu poziciju i konačnog imenovanja, ispunjavao apsolutno sve uslove predviđene članom 33. Zakona o unutrašnjim poslovima Zeničko-dobojskog kanton, a koji član predviđa opće i posebne uvjete potrebne za imenovanje na navedenu poziciju. Skupština Zeničko-dobojskog kantona, na 8. sjednici, održanoj dana 16.05.2023. godine, usvojila je Zakon o izmjenama i dopuni Zakona o unutrašnjim poslovima Zeničko-dobojskog Kantona, a kojim izmjenama i dopunama Zakona je izmijenjen član 33. tačka d.), tako da isti glasi: „da ima čin glavnog inspektora i najmanje tri godine radnog iskustva u tom činu“, a članom 3. Zakona o izmjenama i dopuni Zakona o unutrašnjim poslovima Zeničko-dobojskog kantona, donešena je neustavna odredba, koja se može smatrati

takvom iz same formulacije pomenutog člana - koji predviđa retroaktivnu primjenu Zakona. Naime, izmijenjen je član 42. stav (1.) tačka g.) važećeg Zakona o unutrašnjim poslovima Zeničko-dobojskog Kantona („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona broj 13/18, 6/19, 22/19, 21/20 u 10/21“), na sljedeći način: „(1) U članu 42. stav (1) tačka g) mijenja se i glasi: g) ako utvrdi da policijski komesar koji je imenovan po odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njegovog imenovanja, tokom trajanja mandata ne ispunjava uslov propisan članom 33. stav (1) tačka d) ovog Zakona“- napominjujući da se radi o članu koji reguliše predlaganje Nezavisnog odbora za razrješenje policijskog komesara.

U trenutno važećem članu 42. stav (1) Zakona, taksativno su navedeni slučajevi kad će Nezavisni odbor podnijeti prijedlog za razrješenje policijskog komesara Vladi Kantona putem Ministra. Citirane izmjene, uvode još jednu mogućnost za smjenu policijskog komesara sa time to je ona suprotna Ustavu Federacije Bosne i Hercegovine jer se poziva na povratnu, odnosno retroaktivnu primjenu zakona. Naprijed navedeno grubo krši načelo vladavine prava, pravne sigurnosti, legitimnog očekivanja i načela zaštite stečenih prava. U konkretnom slučaju spornog člana 3. Zakona, propisano je da će Nezavisni odbor, ako utvrdi da je policijski komesar koji je već imenovan na zakonit i pravilan način u vezi čega je donesena pojedinačna odluka iz koje on crpi svoja stečena prava biti smijenjen ako se za vrijeme trajanja mandata promjene uslovi na osnovu kojih je donesena zakonita odluka o imenovanju. Dakle, radi se o povratnoj ili retroaktivnoj primjeni prava koja je zabranjena jer je suprotna pravu na jednakost pred zakonom. Zakoni i drugi pravni propisi nemaju tzv. „povratno“ ili „retroaktivno dejstvo“, što znači da zakon, drugi propis ili opšti akt ne mogu imati povratnu snagu. To znači da zakoni mogu da djeluju, odnosno da se primjenjuju samo na pravne odnose koji nastaju nakon stupanja na snagu tog zakona, jer ukoliko bi zakoni imali povratnu snagu, onda bi to bilo suprotno načelu vladavine prava, te principima pravne sigurnosti i legitimnog očekivanja.

Napominje se na činjenicu, da je odmah po donošenju spornog Zakona o izmjenama i dopuni Zakona o unutrašnjim poslovima Zeničko-dobojskog Kantona, 1/3 zastupnika u Skupštini Zeničko-dobojskog Kantona službeno zatražila ocjenu usklađenosti istog sa Ustavom FBiH, a o kojem Zahtjevu još uvijek nije odlučeno, te isto de lege predstavlja prethodno pravno pitanje koje se imalo riješiti prije donošenja Rješenja o smjeni tužitelja. Također, napominje se da je istim zahtjevom predloženo donošenje Privremene mjere kojom se privremeno van pravne snage stavlja član 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o unutrašnjim poslovima Zeničko-dobojskog Kantona (Službene novine Zeničko-dobojskog kantona br. 8/23 od 23.05.2023. godine) do konačne odluke Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine. Također, napominje se i na činjenicu, da je Sekretarijat za zakonodavstvo tuženog, a po Prijedlogu donošenja Zakona o izmjenama i dopuni Zakona o unutrašnjim poslovima Zeničko-dobojskog Kantona, dana 17.04.2023. godine, dala negativno mišljenje broj 03-02-3742-3/23, a gdje se između ostalog navodi na stranici 2. pasus 3. i 4.: „što se tiče uslova ako se utvrdi da policijski komesar nema čin glavnog inspektora i najmanje tri godine radnog iskustva u tom činu, moramo istaći da se ova odredba tek predlaže ovim prijedlogom Zakona i ona može biti obavezujuća samo za buduće slučajeve na koje se ima primijeniti, a nikako na već postojeće pravne odnose. Kada je riječ o primjeni pravnih propisa, polazi se od toga da cilj pravnog propisa je da djeluje stvaralački, regulativno, zaštitno, preventivno, što upućuje na to da pravni propis djeluje pro future, na buduće slučajeve koji će se pod njim desiti, a situacije nastale za vrijeme važenja ranijeg propisa ostaju u važnosti. Ako bi propis imao retroaktivno djelovanje onda bi to bilo u suprotnosti načelu pravne sigurnosti i jednakosti građana član 3. prijedloga Zakona je apsolutno nesvrshodan i bespredmetan“.

Dalje se navodi da je dana 12.07.2023. godine, Vlada Zeničko-dobojskog Kantona, a na osnovu izmijenjenog Zakona o unutrašnjim poslovima ZDK („Službene novine Zeničko-dobojskog Kantona, broj 13/18, 06/19, 22/19, 21/20, 10/21 i 8/23“) donijela je Rješenje o razrješenju i oduzimanju čina policijskom komesaru Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona, broj: 02-30-11203/23.

Navedenim Rješenjem, tužitelj je razriješen dužnosti policijskog komesara u Ministarstvu unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona, jer je prestao ispunjavati uslov za vršenje te dužnosti propisan članom 42. stav (1) tačka g) Zakona o unutrašnjim poslovima Zeničko-dobojskog kantona. Navedeno Rješenje je stupilo na snagu sa danom donošenja, bez ikakve pouke o pravnom lijeku. Tužitelj nalazi sporno Rješenje nepravilnim, neustavnim, nezakonitim i donesenim na njegovu štetu, uz grube povrede osnovnih ljudskih prava. Tužitelj također smatra da je navedeno Rješenje preuranjeno jer Ustavni sud Federacije Bosne i Hercegovine još uvijek nije odlučio po Zahtjevu za ocjenu Ustavnosti izmjena zakona, a ni po privremenoj mjeri. U konačnom predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev te donese presudu kojom će poništiti kao nezakonito Rješenje o razrješenju i oduzimanju čina policijskom komesaru Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona, broj 02-30- 11203/23, od 12.07.2023. godine te naložiti tuženom da tužitelja vrati na poslove radnog mjesta policijski komesar u Ministarstvu unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona, uz naknadu troškova postupka sve u roku od 30 dana.

Istovremeno sa ovom tužbom a iz svih naprijed navedenih razloga, tužitelj u skladu sa odredbama članova 268., 269. 273. i 276. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) podnio je i prijedlog za određivanje mjere osiguranja, navodeći da Tužitelj kao predlagatelj mjere osiguranja je činjeničnim navodima i predloženim materijalnim dokazima u tužbi, uz koju se podnosi i ovaj prijedlog za određivanjem mjere osiguranja, učinio vjerovatnim da je donesenim nezakonitim rješenjem tuženog - protivnika osiguranja Rješenje o razrješenju i oduzimanju čina policijskom komesaru Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog Kantona, broj 02-30-11203/23 i nezakonitim i neustavnim postupanjem tuženog povrijeđeno njegovo pravo na rad, kao i pravo na djelotvoran pravni lijek, a i pravo na jednakost pred zakonom, a samim tim i njegova druga Ustavom zagarantovana prava za čiju zaštitu tužilac-predlagatelj mjere osiguranja je upravo i pokrenuo parnični postupak za poništenje nezakonitog rješenja o razrješenju i oduzimanju čina policijskom komesaru Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog Kantona, broj 02-30-11203/23.

Predlaže da sud donese mjeru osiguranja kojom će naložiti tuženom -protivniku osiguranja da odmah vrati i zadrži tužitelja - predlagача privremene mjere osiguranja na obavljanju radnih poslova i dužnosti policijskog komesara u Ministarstvu unutrašnjih poslova Zeničko dobojskog kantona, te da se istom vrati čin generalnog inspektora, a koje poslove i dužnosti je obavljao do donošenja Rješenja o razrješenju i oduzimanju čina policijskom komesaru Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog Kantona, broj: 02-30-11203/23, od 12.07.2023. godine, do konačne odluke Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine po podnesenom Zahtjevu za ocjenu usklađenosti sa Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine ili do pravosnažnog okončanja pokrenutog parničnog postupka, a sve u roku od 3 (dana) od dana donošenja ovog rješenja pod prijetnjom prinudnog izvršenja i izricanja novčane kazne.

Tužitelj - predlagatelj mjere osiguranja, predlaže da se donese privremena mjera i iz razloga što još uvijek nije riješeno prethodno pitanje -pitanje Ustavnosti samih izmjena Zakona o unutrašnjim poslovima ZDK, a koje prethodno pravno pitanje je od krucijalnog značaja za rješenje ove pravne stvari.

Na osnovu iznesenih činjenica i predloženih materijalnih dokaza iznesenih u prijedlogu za izdavanjem mjere osiguranja, posebno uzimajući činjenicu da je predlagatelj učinio vjerovatnim da je mjera osiguranja hitna, jer eventualnim neusvajanjem predložene privremene mjere odnosno mjere osiguranja uzimajući u obzir vremenski period u kojem se štiti radno pravni status predlagatelja, te uzimajući u obzir dužinu trajanja parničnog postupka do donošenja pravosnažne presude, svakim drugačijim postupanjem izgubio bi se smisao i svrha pravne zaštite tužitelja u pogledu ostvarivanja prava na rad, zbog čega tužitelj - predlagatelj osiguranja, predlaže da sud radi osiguranja zaštite povrijeđenog prava na rad i sprečavanja nastanka znatnije štete po tužitelja - predlagача osiguranja, donese sljedeće privremenu mjeru osiguranja kojom će naložiti tuženom -protivniku osiguranja da odmah vrati i zadrži tužitelja -

predlagača privremene mjere osiguranja na obavljanju radnih poslova i dužnosti policijskog komesara u Ministarstvu unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona, te da se istom vrati čin generalnog inspektora, a koje poslove i dužnosti je obavljao do donošenja Rješenja o razrješenju i oduzimanju čina policijskom komesaru Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog Kantona, broj: 02-30-11203/23, od 12.07.2023. godine, do konačne odluke Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine po podnesenom Zahtjevu za ocjenu usklađenosti sa Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine ili do pravosnažnog okončanja pokrenutog parničnog postupka, a sve u roku od 3 (dana) od dana donošenja ovog rješenja pod prijetnjom prinudnog izvršenja i izricanja novčane kazne.

Kao u izreci rješenja sud je odlučio iz slijedećih razloga:

Odredbom člana 278. Zakona o parničnom postupku je propisano na prijedlog predlagača osiguranja, istaknut sa prijedlogom za određivanje mjere osiguranja, sud može odrediti privremenu mjeru osiguranja bez prethodnog obavještanja i saslušanja protivnika osiguranja ako predlagač osiguranja učini vjerovatnim da je mjera osiguranja osnovana i hitna i da bi se drugačijim postupanjem izgubila svrha mjere osiguranja. Sud dostavlja odluku iz stava 1. ovog člana protivniku osiguranja odmah. Protivnik osiguranja u roku od tri dana u svom odgovoru može osporiti razloge za određivanje privremene mjere osiguranja, nakon čega sud mora zakazati ročište u naredna tri dana. Odgovor protivnika osiguranja mora biti obrazložen. Nakon održanog ročišta iz stava 2. ovog člana, sud će posebnim rješenjem ukinuti rješenje o određivanju privremene mjere ili zamijeniti to rješenje novim rješenjem o određivanju mjere osiguranja, u skladu sa članom 279. ovog zakona. Protiv novog rješenja o određivanju mjere osiguranja dopuštena je žalba u skladu s članom 282. ovog zakona.

Odredbom člana 269. Zakona o parničnom postupku propisano je da se mjera osiguranja može odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje tražbine ili prava i ako postoji opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja mogao spriječiti ili znatno otežati ostvarenje tražbine, posebno što će svoju imovinu otuđiti, prikriti, opteretiti ili na drugi način njome raspolagati odnosno promijeniti postojeće stanje stvari ili na koji drugi način štetno utjecati na prava predlagatelja osiguranja.

Uvjeti propisani odredbom člana 269. Zakona o parničnom postupku za određivanje mjere osiguranja, pa i privremene mjere osiguranja, moraju biti kumulativno ispunjeni.

Predlagatelj osiguranja je učinio vjerovatnim svoje pravo i to pravo na rad koje pravo je predlagatelju povrijeđeno postupanjem tuženog, ne donošenjem izmjena člana 33. tačka d.) Zakona o unutrašnjim poslovima Zeničko-dobojskog kantona, kojim se propisuju dodatni uslovi za imenovanje policijskog komesara, u vidu da kandidat za policijskog komesara mora imati čin glavnog inspektora i najmanje tri godine radnog iskustva u tom činu, koji bi podrazumijevao uslove za buduće kandidate, nego izmjenama člana 42. stav 1. tačka g.), koja podrazumjeva mogućnost razrješenja imenovanog komesara zbog neispunjavanja uslova koji nisu ni bili propisani zakonom u vrijeme njegovog postavljanja na dužnost komesara u toku trajanja mandata.

Navedenom se propisuje da ako se utvrdi da policijski komesar koji je imenovan po odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njegovog imenovanja, tokom trajanja mandata ne ispunjava uslov propisan članom 33. stav 1. tačka d.) ovog Zakona, može se razrješiti dužnosti, što podrazumjeva mogućnost retroaktivnog preispitivanja uslova koji su se utvrđivali u svijetlu tada važećeg zakona, te razrješenje tokom mandata u slučaju ne ispunjavanja uslova predviđenih noveliranim članom, dakle uslova koji nisu ni bili propisani u vrijeme kada je predlagatelj imenovan za komesara.

Dakle, navedenim radnjama tuženog se mijenja utvrđeno stanje na štetu tužitelja, propisujući kao razlog razrješenja neispunjavanja uvjeta koje tužitelj u vrijeme imenovanja po tada važećem Zakonu nije ni morao imati, zbog čega je od strane tuženog i donijeta odluka odnosno

Rješenje od 16.09.2021.godine kojom se tužitelj imenovao za policijskog komesara Ministarstva unutrašnjih poslova ZDK na mandat od 4 godine.

Drugi uvjet koji se odnosi na opasnost da bi bez ove mjere osiguranja protivnik osiguranja mogao spriječiti ili znatno otežati ostvarenje tražbine, posebno što će svoju imovinu otuđiti, prikriti, opteretiti ili na drugi način njome raspolagati odnosno promijeniti postojeće stanje stvari ili na koji drugi način štetno utjecati na prava predlagatelja osiguranja, postoji time što je protivnik osiguranja na temelju navedene izmjenjene zakonske odredbe Zakona o unutrašnjem poslovanju ZDK, dana 12.07.2023.godine, donio rješenje o razrješenju i oduzimanju čina policijskom komesaru Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona, kojom odlukom se tužitelj-predagatelj razrješava dužnosti policijskog komesara u Ministarstvu unutrašnjih poslova ZDK, jer je prestao ispunjavati uslove za vršenje te dužnosti propisane članom 42. stav 1. tačka g.) Zakona, koje rješenje je stupilo na snagu danom donošenja, dakle već je donošenjem navedenog rješenja, promijenio postojeće stanje, odnosno štetno uticao na prava predlagatelja.

Dakle, činjenica da je tuženi donio rješenje o razrješenju i oduzimanju čina policijskom komesaru Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona dana 12.07.2023.godine, pozivajući se u istoj na član 42. stav 1. tačka g. Zakona o unutrašnjim poslovima Zeničko-dobojskog kantona, kojim rješenjem je tužitelja-predlagatelj razriješio dužnosti policijskog komesara u Ministarstvu unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona, dakle primjenjujući novelirane zakonske odredbe koje nisu važile u vrijeme donošenja rješenja o imenovanju policijskog komesara Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona, kojim se tužitelj-predlagatelj imenuje na dužnost policijskog komesara u Ministarstvu unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona, te s obzirom da je tužitelj imenovan na navedenu poziciju policijskog komesara na mandat od četiri godine, predlagatelj osiguranja učinio je vjerovatnim da je mjera osiguranja osnovana i hitna i da bi se drugačijim postupanjem izgubila svrha ove mjere osiguranja, te su po zaključku ovog suda ispunjeni uvjeti za određivanjem privremene mjere osiguranja, pa je sud na osnovu člana 278. i 281. Zakona o parničnom postupku odlučio kao u dispozitivu rješenja.

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rješenja nije dozvoljena posebna žalba, a protivnik osiguranja u roku od 3 dana može podnijeti odgovor na prijedlog predlagatelja osiguranja za određivanjem mjere osiguranja i osporiti razloge za određivanjem ove mjere.

Sudija

Ivana Baković-Jukić, s.r.

Tačnost prepisa ovjerava-potvrđuje
ovlašćeni radnik suda:

Alma Škopljak

OPĆINSKI SUD U ZENICI

Z E N I C A

Na broj: 43 0 Rs 232270 23 Mo

PREDLAGATELJ: ŠIŠIĆ RUSMIR iz Zenice, koga zastupa punomoćnik Ahmetović Dino,
advokat iz Zenice

PROTIVNIK OSIGURANJA : ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON, sa sjedištem u Zenici, Kučuković broj:
broj: 2, koga zastupa punomoćnik Bakir Ljubović, advokat iz Zenice, punomoć u prilogu,

ODGOVOR **protivnika osiguranja na prijedlog za određivanje mjere osiguranja**

Rješenjem Općinskog suda Zenica broj: 43 0 Rs 232270 23 Mo od 19.07.2023.g. taj sud odredio je privremenu mjeru osiguranja tako što je naložio Tuženom-protivniku osiguranja da odmah vrati i zadrži tužitelja-predlagača privremene mjere osiguranja na obavljanju radnih poslova i dužnosti policijskog komesara u Ministarstvu unutrašnjih poslova Zeničko Dobojskog kantona, te da se istom vrati čin generalnog inspektora, a koje poslove i dužnosti je obavljao do donošenja rješenja o razrješenju i oduzimanju čina policijskom komesaru Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko Dobojskog kantona, broj: 02-30-11203/23 od 12.07.2023.g. koja mjera ostaje na snazi do slijedeće odluke suda o mjeri.

Protivnik osiguranja blagovremeno osporava razloge za određivanje privremene mjere osiguranja iz slijedećih razloga:

Prije svega u smislu člana 278. stav (1) Zakona o parničnom postupku F BiH (u daljem tekstu: ZPP F BiH) sud može privremenu mjeru osiguranja odrediti: „ako predlagač osiguranja učini vjerovatnim da je mjera osiguranja osnovana i hitna i da bi se drugačijim postupanjem izgubila mjera osiguranja“.

Međutim, mjeru osiguranja sud može u smislu člana 269. stav (1) ZPP F BiH odrediti:

- 1) ako predlagač osiguranja a na prijedlog protivnika osiguranja, učini vjerovatnim postojanje potraživanja ili prava, i**
- 2) ako postoji opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja mogao spriječiti ili znatno otežati ostvarenje potraživanja, posebno time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti, opteretiti ili na drugi način njom raspolagati odnosno promijeniti postojeće stanje stvari ili na neki drugi način štetno uticati na prava predlagača osiguranja.**

Niti jedan od prethodnih uvjeta u konkretnom slučaju nije ispunjen.

Naime, predlagač mjere osiguranja ničim nije dokazao vjerovatnim postojanje traženog prava. Uvjerenje suda o tome zasniva se jedino i isključivo na tumačenju predlagača mjere osiguranja o ocjeni ustavnosti odredaba člana 3. Zakona o izmjenama i dopuni Zakona o unutrašnjim poslovima Zeničko Dobojskog kantona Zenica, kojim je izmjenjena tačka g) člana 42. stav (1) tačka g) Zakona o unutrašnjim poslovima Zeničko Dobojskog kantona, za što nije nadležan prvostepeni sud, a posebno predlagač mjere osiguranja. Ovo tim prije, kada je uz prijedlog predlagač dostavio i dokaze o pokretanju postupka ocjene ustavnosti predmetnog zakona, pred Ustavnim sudom F BiH u predmetu

broj: U-23/23, i to uz prijedlog za određivanje identične privremene mjere u tom postupku. Kako od odluke Ustavnog suda F BiH zavisi i ishod ovog postupka, potpuno je jasno da je prvostepeni sud trebao i morao zastati sa vođenjem ovog postupka makar do donošenja odluke Ustavnog suda F BiH o predloženoj mjeri osiguranja, kao što je to je to propisano odredbama člana 12. ZPP F BiH, te kao što je uobičajeno u sudskoj praksi. Postupajući na ovaj način, prvostepeni sud preuzeo je ulogu Ustavnog suda F BiH i sam odlučivao o ustavnosti naprijed navedenog zakona i to nakon što je pokrenut postupak ocjene ustavnosti istog zakona na Ustavnom sudu F BiH, što je krajnje začuđujuće i do sada nezabilježeno u sudskoj praksi.

Pored toga, takav stav prvostepenog suda je i suprotan Ustavu BiH jer je prvostepeni sud grubo povrijedio pravo protivnika predlagača da samostalno i neovisno odlučuje o zakonskim rješenjima, za koja smatra da su od javnog interesa. Ovo tim prije, kada je opšte poznato da je prije imenovanja predlagatelja na ovu funkciju, Skupština Zeničko Dobojskog kantona (u prethodnom sazivu) neposredno prije imenovanje predlagača na istu funkciju, izmjenila 2021.g. postojeći Zakon o unutrašnjim poslovima Zeničko Dobojskog kantona, upravo u dijelu koji se odnosi na potrebne kvalifikacije za obavljanje funkcije Komesara policije, radi omogućavanja imenovanja predlagača na ovu funkciju, te u pogledu ovlaštenja Nezavisnog odbora da predlaže razrješenje dotadašnjeg policijskog komesara, a što je bilo suprotno zakonskim rješenjima u svim ostalim kantonima u F BiH i to bez iznimki. Zbog takvog zakona o izmjenama zakona reagovali su i OHR, Ambasador SAD i drugi, smatrajući takve izmjene korakom unatrag i omogućavanjem imenovanja i razrješenja komesara policije suprotno važećim propisima i standardima u F BiH.

Vraćanjem prethodnog zakonskog rješenja u konkretnom slučaju usklađuju se propisi u Zeničko Dobojskom kantonu sa propisima F BiH i propisima u svim kantonima.

Prvostepeni sud nalazi da se rješenjem o razrješenju narušava ustavno pravo predlagača osiguranja na rad, što je potpuno netačno. Naime, funkcija policijskog komesara je izborna funkcija, sa određenim mandatom, pa nakon razrješenja policijski komesar ako su ispunjeni ostali uslovi, nastavlja raditi svoj posao koji je obavljao prije izbora, ili posao koji odgovara njegovoj stručnoj spremi. Dakle, ne radi se o ugrožavanju ustavnog prava na rad, već o pravu na obavljanje određene izborne funkcije. Kako ničim nije propisano i da komesar policije po svaku cijenu mora na tom mjestu provesti čitav mandat, to je očito da je utvrđenje suda o povredi ustavnog prava na rad potpuno neosnovano i netačno.

Bitno je napomenuti da je potpuno pogrešan stav prvostepenog suda da se u konkretnom slučaju radi o retroaktivnoj primjeni zakona. Čime je to propisano da najvši organ kantona ne može izmijeniti potrebne kvalifikacije neophodne za policijskog komesara i izmjenama zakona odlučiti da se osoba koja ne ispunjava te kvalifikacije ima razriješiti te dužnosti, kao što je određeno pobijanim zakonom. Retroaktivna primjena zakona postojala bi kada bi na temelju takve izmjene zakona, rješenje bilo doneseno unatrag, u period imenovanja predlagača na ovu funkciju, odnosno prije donošenja osporenih izmjena Zakona o policijskim službenicima, a što se u konkretnom slučaju nije desilo, jer je rješenje o razrješenju doneseno tek nakon stupanja na snagu predmetnog zakona o izmjenama zakona.

Očito je da prvostepeni sud na taj način sasvim pogrešno tumači pojam retroaktivne primjene zakona.

Na taj način predlagač nije učinio vjerovatnim postojanje potraživanja ili prava, u smislu člana 269. stav (1) tačka 1) ZPP F BiH.

Kada je u pitanju drugi kumulativni uslov neophodan za određivanje mjere osiguranja, odnosno postojanje opasnosti da bi bez takve mjere protivnik osiguranja mogao spriječiti ili znatno otežati ostvarenje potraživanja, posebno time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti, opteretiti ili na drugi način njom raspolagati odnosno promijeniti postojeće stanje stvari ili na neki drugi način štetno uticati na prava predlagača osiguranja, valja istaći da je predlagač u smislu odredaba člana 276. stav (3) ZPP F BiH uz prijedlog za određivanje mjere osiguranja pored ostalog, morao predložiti dokaze kojima se ti navodi potkrepljuju.

Predlagač u svom prijedlogu međutim nije ni naveo, a kamo li dokazao postojanje opasnosti da bi bez takve mjere protivnik osiguranja mogao spriječiti ili znatno otežati ostvarenje potraživanja, posebno

time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti, opteretiti ili na drugi način njom raspolagati odnosno promijeniti postojeće stanje stvari ili na neki drugi način štetno uticati na prava predlagača osiguranja u smislu člana 269. stav (1) tačka 2) ZPP F BiH, niti je na te okolnosti predložio bilo kakve dokaze.

Dakle, predlagač nije postupio po izričitoj odredbi člana 276. stav (3) ZPP F BiH da uz prijedlog za određivanje mjere osiguranja pored ostalog, mora predložiti dokaze kojima se ti navodi potkrepljuju, čime apsolutno nisu postojali uslovi za određivanje predložene mjere osiguranja.

Stoga je prvostepeni sud, čak i da je utvrdio da je u ovakvoj procesnoj situaciji (kod prijedloga za ocjenu ustavnosti i mjere osiguranja), morao utvrditi da je prijedlog za određivanje mjere osiguranja nepotpun i isti kao takav odbiti.

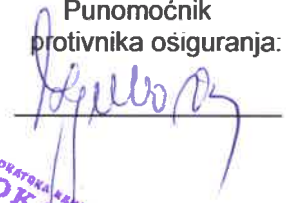
Na taj način predlagač nije učinio vjerovatnim postojanje potraživanja ili prava, ni u smislu člana 269. stav (1) tačka 2) ZPP F BiH.

Posebno treba istaći i da sud nije imao mogućnosti da odredi pobijanu mjeru osiguranja bez određivanja jemstva za štetu koja bi provođenjem iste mjere osiguranja mogla nastati, u smislu člana 269. stav (2) ZPP F BiH.

Na osnovu naprijed navedenog protivnik osiguranja predlaže da sud u zakonskom roku zakaže ročište povodom prijedloga za određivanje mjere osiguranja, provede predložene dokaze i nakon toga ukine rješenje o određivanju privremene mjere osiguranja.

Zenica, 21.07.2023. godine

Punomoćnik
protivnika osiguranja:


ZAJEDNIČKA ADVOKATSKA KAMERLANIJA
ADVOKATI
BAKIR LJUBOVIĆ
DŽENANA LJUBOVIĆ
ZENICA - LJUBOVIĆ

TROŠKOVNIK:

1. Sastav odgovora 240,00 KM,
2. PDV 17% 40,80 KM