

ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA
MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA
ZENICA

Kabinet

Ured za pritužbe javnosti

Broj: 08-02/3- 321-412 /16.

Dana: 22.01.2016. godine

ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
SKUPŠTINA KANTONA
KOMISIJA ZA NADZOR RADA POLICIJE

PREDMET: IZVJEŠTAJ O RADU UREDA ZA PRITUŽBE JAVNOSTI
(od 01.01. do 31.12.2015.godine)

05-01/25 07/11/14
120

ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON			
Primljeno		25 -01- 2016	
Org. jed.	Kvalifik. oznaka	Redni broj	Broj p.
01	04	15209-1/	15

Per

Osnov za izvještavanje Skupštine

Osnov za izvještavanje Skupštine Zeničko-Dobojskog kantona sadržan je u odredbi člana 3.tačka m. Uredbe o Uredu za pritužbe javnosti (Službene novine ZE-DO Kantona broj: 12/09, 11/10)

“pripremanje i slanje Kantonalnoj skupštini šestomjesečnih i godišnjih izvještaja putem Komisije Skupštine po pitanjima općenito vezanim za njegovu funkciju uključujući i pitanja koja zaslužuju pažnju Vlade, zbog svoje ozbiljnosti ili drugih posebnih okolnosti“

Uvod

Uspostavom Ureda za pritužbe javnosti, njegova struktura kao i nezavisnost u radu od linije rukovođenja Ministarstva unutrašnjih poslova Ze-Do kantona, omogućava Uredu da na efikasan i transparentan način spriječava svako eventualno prekoračenje ovlaštenja od strane policijskih službenika, neprofesionalno i nedolično ponašanje policijskih službenika. Obavještavanjem podnosioca pritužbe o preduzetim radnjama i činjenicama koje su utvrđene u rasvjetljavanju navoda iz pritužbe kao i prezentacijom zaključaka Ureda stvara se povjerenje kod građana i drugih podnosilaca žalbi, što je i bila intencija Zakonodavca u uspostavi Ureda za pritužbe javnosti.

Nadležnost ureda.

Odredba člana 3. Uredbe o Uredu za pritužbe javnosti jasno definiše odgovornost Ureda :

- praćenje svih žalbi dostavljenih Ministarstvu protiv službenika Ministarstva;
- nadgledanje istraga Odsjeka za unutarnju kontrolu;
- izdavanje naredbe za ponovnu istragu u slučaju gdje Ured nije zadovoljan istragom Odsjeka za unutarnju kontrolu;
- nadgledanje podnesaka izvješće upućenih javnom tužiocu od strane Odsjeka za unutarnju kontrolu gdje je utvrđena krivična odgovornost;
- nadgledanje sistema neformalnog rješavanja žalbi građana kako bi se osiguralo da ne postoji vršenje pritisaka od strane rukovoditelja na podnositelja žalbe;
- primanje izvješća od sudova vezano za kaznene i druge navode o prekršajima gdje su službenici Ministarstva predmet istrage i/ili postupka;
- nadgledanje kazni izrečenih od strane prvostupanjskog i drugostupanjskog povjerenstva i njihovo sprovođenje da bi se osigurala legalnost i dosljednost;
- obavještavanje podnositelja žalbe o rezultatu istrage u pismenoj formi u što kraćem roku;

-pokretanje zakonskog postupka protiv podnositelja žalbe u slučaju bilo kakve bezvrijedne, neutemeljene, lažne ili neosnovane žalbe;

-preporučuje stegovni postupak protiv službenika Odsjeka za unutarnju kontrolu ili rukovoditelja zbog svjesnog zanemarivanja ili neodgovarajućeg vođenja istrage;

-osiguravanje nezavisnosti Odsjeka za unutarnju kontrolu. Ured treba konsultirati za bilo koji premještaj službenika Odsjeka za unutarnju kontrolu;

-Ured će pokrenuti mjere protiv bilo kojeg službenika Ministarstva koji zadržava, ometa ili prikriva informacije vezane za bio koji pretpostavljeni disciplinski postupak;

-pripremanje i slanje Kantonalnoj skupštini šestomjesečnih i godišnjih izvještaja putem Povjerenstva Skupštine po pitanjima općenito vezanim za njegovu funkciju uključujući i pitanja koja zaslužuju pažnju Vlade, zbog svoje ozbiljnosti ili drugih posebnih okolnosti.

Pregled održanih sjednica

Ured je u periodu **od 01.01. do 31.12.2015.** godine, održao **25 sjednica**, na kojima je razmatrao predstavke/žalbe građana, pravnih lica, unutrašnje žalbe zaposlenika Ministarstva unutrašnjih poslova, anonimne predstavke policijskih službenika, anonimne predstavke građana, kao i dopise i zahtjeve koji nemaju karakter predstavki.

Struktura žalbi po podnosiocima

Ukupno je podnešeno u ovom izvještajnom periodu 97 žalbi-predstavki, dopisa, od toga:

- građani/pravna lica 71 ili 73%,

- unutrašnje 20 ili 21%,

- anonimne 6 ili 6 %

Po organizacionim jedinicama podneseno je:

1. Zenica	33
2. Maglaj	5
3. Kakanj	8
4. Žepče	5
5. Tešanj	8
6. Zavidovići	16
7. Breza	4
8. Olovo	1
9. Usora	1
10. Visoko	10
11. Vareš	1
12. Doboj-jug	1

Ocjena žalbi podnesenih Uredu

Prilikom rješavanja podnesenih žalbi Ured je putem Jedinice za profesionalne standarde prikupljao činjenice i dokaze koji su neophodni za donošenje zakonite odluke zaključka i preporuke, te u rješavanju svih **97 podnesenih žalbi od strane građana/pravnih lica, unutrašnje i anonimne** riješeno je na sljedeći način:

- Neosnovane: 26 ili 27%
- Osnovane : 15 ili 15%
- Oslobađajuće: 10 ili 10%
- Bez dovoljno dokaza: 13 ili 13%
- Neosnovana/bez dovoljno dokaza: 1
- Nije nadležan : 1
- Ne postupa: 11 ili 11%
- Osnovana/Bez dovoljno dokaza: 3
- Oslobađajuća/Bez dovoljno dokaza: 1

- Neformalno razrješenje: 1
- Osnovana/Oslobađajuća: 2
- Povučena žalba: 5
- U toku je rješavanje po žalbama: 8

OD 71 KOJE SU PODNIJELI GRAĐANI/PRAVNA LICA riješilo se na ovaj način:

-Neosnovanih žalbi bilo je 24.

Proveden je kompletan postupak prikupljanja činjenica i iste nisu dale osnova za zaključak Ureda da se policijski službenik nezakonito, nedopušteno ili nedolično ponašao. Procentualno to iznosi 34%.

-Osnovanih žalbi bilo je 3.

Kod ovih rješavanja podnesene su inicijative za pokretanje disciplinskog postupka, a od težine povrede službene dužnosti zavisit će i izricanje disciplinske mjere. Procentualno to iznosi 4 %.

-Oslobađajućih bilo je 8.

U toku provjera navoda iz prijave, sve činjenice ukazuju na to da su navodi i tvrdnje o ponašanjima i radnjama službenika tačni, ali da su bili zakoniti, opravdani i u skladu sa propisima. Procentualno iznosi 11%.

-Bez dovoljno dokaza bila je 11. Procentualno iznosi 15 %.

Kod postupanja u ovakvim predmetima tokom istrage je utvrđeno da ne postoji dovoljno činjenica na osnovu kojih bi se moglo potvrditi ili odbaciti ono što se stavlja na teret policijskom službeniku.

-Bez dovoljno dokaza / neosnovana je 1.

-Oslobađajuća/osnovana je 2.

-Oslobađajuća/bez dovoljno dokaza 1

-Povučena žalba: 4

-u 10 slučajeva se nije postupalo jer se radilo o žalbama protiv namještenika, pa je predmetna žalba prosljeđena nadležnom rukovodiocu na postupanje, ili se u žalbama nisu navodili konkretne činjenice i dokazi

-neformalno razrješenje 1

-U toku je postupanje po 6 žalbi, vrše se provjere žalbenih navoda od strane službenika Jedinice za profesionalne standarde.

OD 20 UNUTRAŠNJIH ŽALBI, RIJEŠENE SU NA SLJEDEĆI NAČIN:

-osnovanih je bilo: 11 ili 55%,

-oslobađajuća: 2 ili 10%,

-povučena žalba: 1

-bez dovoljno dokaza: 1

-osnovana/bez dovoljno dokaza: 3,

-nije nadležan: 1

-u toku: 1

OD 6 ANONIMNIH ŽALBI RIJEŠENE SU NA SLJEDEĆI NAČIN:

-2 ili % su neosnovane,

-1 osnovana

-1 slučaj se nije postupalo jer se žalbe nisu odnosile na rad policijskih službenika, nego rad Komisije.

-1 bez dovoljno dokaza,

-1 žalba je toku rješavanja.

Uporedni pokazatelji sa prethodnom godinom.

Kratak pregled postupanja Ureda i riješenih predmeta u 2015.godini, te uporedni pokazatelji sa 2014.godinom govore o neznatnom smanjenju broja podnesenih žalbi.

Period	Ukupno zaprimljenih žalbi	Građani	Unutrašnje	Anonimne
01.01.-31.12.2014.	110	71	28	11
01.01.-31.12.2015.	97	71	20	6

Naime, u poređenju sa prošlogodišnjim jednogodišnjim izvještajem, vidljivo je da se u ovoj godini broj ukupno zaprimljenih žalbi smanjio za 13, došlo je do smanjenja unutrašnjih žalbi za 8, i smanjenja anonimnih žalbi za 5.

Uporedni pokazatelji po ocjeni podnesenih žalbi-predstavki

Period	Neosnovane	Osnovane	Oslobađajuće	Bez dov.dokaza
01.01-31.12.				
2014	35	20	7	9
2015	26	15	10	13

Naime, u poređenju sa izvještajem iz 2014.godine, vidljivo je da je u 2015. godini smanjen broj neosnovanih žalbi za 9, osnovanih za 5, dok se broj žalbi koje su ocijenjene oslobađajuće i bez dovoljno dokaza povećao. Dati su pokazatelji najčešćih ocjena žalbi, tako da u ovoj cifri nije prikazan broj svih zaprimljenih žalbi, izostavljene su žalbe koje su ocijenjene različitim ocjenama, jer se radi o pojedinačnim slučajevima (oslobađajuća/bez dovoljno dokaza, neosnovana/bez dovoljno dokaza, osnovana/oslobađajuća i dr.).

Završna razmatranja.

Rješavajući žalbe u izvještajnom periodu 2015.godine, Ured zapaža da se sadržaj žalbi i dalje najčešće odnosi na rad policijskih službenika koji rade na kontroli saobraćaja, većina žalbi se odnosi na negiranje počinjenog prekršaja, na neljubazan i neprofesionalan odnos policijskih službenika, nisu zadovoljni postupanjem po prijavama za intervenciju, povreda službenih dužnosti, neprofesionalna i nekorektna komunikacija, itd.

Pored toga, veliki broj žalbi se odnosi na povrede službene dužnosti, i građani se žale da su prilikom privođenja i intervencije policijski službenici koristili prekomjernu upotrebu sile. Takođe, građani podnose predstavke koje se odnose na neriješene imovinsko-pravne sporove smatrajući da će se isti riješiti putem policije, a ne putem za to nadležnih organa.

Nerazumijevanje građana o stvarnoj nadležnosti policije i policijskih struktura, dovodi do čestih nesporazuma u komunikaciji koje imaju za posljedicu podnošenje pritužbi-žalbi na rad policijskih službenika iako po određenim događajima trebaju postupati inspekcije, sudovi ili druga nadležna tijela i organi. U dosadašnjem radu, Ured je u potpunosti ostvario saradnju sa organizacionim jedinicama MUP-a.

POSEBNA NAPOMENA PREDSJEDAVAJUĆEG UREDA

Aktuelni saziv Ureda redovno funkcioniše od 01.04.2014.godine i mandat će okončati zaključno sa 31.03.2016.godine. Postupak izbora članova novog saziva je pokrenut u propisanom roku.

Kao i u svim izvještajima koje sam potpisao u svojstvu predsjedavajćeg i ovoga puta ponavljam.

Naknade su umanjene u odnosu na naknade prethodnog saziva, pa naknada predsjedavajućem iznosi 200,00 KM, a ostalim članovima 150,00 KM. Jedan član Ureda živi u Kaknju i na sjednice redovno dolazi vlastitim automobilom tako da on zapravo radi bez naknade. Vlada Zedo kantona je nezakonito odlučila da član Ureda koji je zaposlenik MUP-a i koji živi u Zavidovićima uopšte nema naknadu, a da će mu se rad u Uredu evidentirati kao prekovremeni rad. Uredba propisuje postojanje naknade što ovu odluku i čini nezakonitom. Na ovakav način se najdirektnije utječe na nezavisnost Ureda jer se jednom od članova postupanje u Uredu tretira kao službeni zadatak i time podvodi pod liniju komandovanja.

Administrativni službenik, takođe radi bez naknade (i bez naknade za prekovremeni rad) držim da to nije dopustivo.

Zahijevam da se odmah i bez odlaganja otkloni nezakonitost i odredi i članu Ureda koji je zaposlenik MUP naknada kao i drugim članovima.

Do danas nisu otklonjene ove nepravilnosti i nezakonitosti

Ovom prilikom se ponavlja da Ured i dalje redovno funkcioniše iako nije postupljeno u odnosu na okolnosti na koje je Predsjedavajući ureda u ranije pomenutom izvještaju ukazao.

Iz tog razloga se na sadržaju posebne napomene i ovog puta insistira, a posebno se naglašava da je apsolutno nezakonit status člana ureda koji je zaposlenik MUP-a, te da visna naknada zaista i najozbiljnije dovodi u pitanje funkcionisanje Ureda naročito u pogledu učešća u njegovom radu članova ureda koji ne žive u Zenici.

Osoba koja administrativno opslužuje rad Ureda i dalje to radi bez naknade pa je definitivno stvorena situacija koja je suprotna proklamovanoj neovisnosti Ureda za pritužbe javnosti od linije komandovanja u Ministarstvu unutarnjih poslova.

Ja očekujem da se ovi problem bez odlaganja razriješe i insistiram da razrješenje koje se odnosi na člana Ureda koji je zaposlenik MUP-a i administrativnog službenika obuhvati čitav mandatni period.

Jedno na taj način moguće je otkloniti nezakonitost odluke o njihovom status koja nije zasnovana na Uredbi o Uredu za pritužbe javnosti.

Obzirom da posljednji put potpisujem izvještaj o radu Ureda za pritužbe javnosti koristim priliku da sugerišem da se ozbiljno reispita sadržaj Uredbe o uredu za pritužbe javnosti posebno u dijelu koji propisuje vrstu odluka koje Ured može donositi i da se odluke svedu na ocjenu da je predstavka osnovana ili da nije osnovana

Sadašnje odredbe unose zabunu osobito kod pravno neukih građana koji teško mogu razumjeti npr. formulaciju "bez dovoljno dokaza", budući da se i u krivičnom postupku kada nema dovoljno dokaza donosi oslobađajuća presuda. Postojećim formulacijama neopravdano se stvara

dojam da redmet nije okončan i povremeno izaziva ponovno obraćanje građana po istom osnovu.

DOSTAVLJENO:

1xNaslovu

1x Ured za pritužbe javnosti



PREDSJEDAVAJUĆI UREDA

Mladen Veseljak, dipl.pravnik