

Na osnovu članka 16. stava 3. Zakona o Vladi Zeničko-dobojskog kantona („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“, broj: 7/10 - pročišćen tekst) i člana 237. stav 1., Zakona o upravnom postupku (“Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine”, broj: 2/98. i 48/99.), kao i članka 12. stav 2. i 3. Uredbe o mjerilima, postupku i načinu ocjenjivanja rada rukovoditelja organa državne službe koje postavlja Vlada Zeničko-dobojskog kantona („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“, broj: 4/13), rješavajući po prigovoru rukovoditelja Sekretarijata za zakonodavstvo Vlade Zeničko-dobojskog kantona Mirsada Kadića, postavljenog na radno mjesto sekretara Sekretarijata za zakonodavstvo Vlade Zeničko-dobojskog, na prijedlog Ministarstva za pravosuđe i upravu, Vlada Zeničko-dobojskog kantona, na 161. sjednici održanoj dana 25.04.2014. godine, d o n o s i

RJEŠENJE

1. Odbija se prigovor, Mirsada Kadić rukovoditelja Sekretarijata za zakonodavstvo Vlade Zeničko-dobojskog kantona postavljenog na radno mjesto sekretara Sekretarijata za zakonodavstvo Vlade Zeničko-dobojskog kantona.
2. Potvrđuje se Rješenje, broj: 02-34-6495/14 od 27.3.2014. godine, za rad i postignute rezultate u radu u periodu od 01.01.2013. – 31.12.2013. godine.
3. Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Rješenjem, broj: 02-34-6495/14 od 27.3.2014. godine, rukovoditelj Sekretarijata za zakonodavstvo Vlade Zeničko-dobojskog kantona, postavljen na radno mjesto sekretara Sekretarijata za zakonodavstvo Vlade Zeničko-dobojskog kantona u periodu od 01.01.2013. – 31.12.2013. godine, ocijenjen je ocjenom „uspješan“.

Protiv navedenog rješenja imenovani je blagovremeno izjavio dopušteni prigovor zbog grubog kršenja propisa, pogrešno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i krajnje nakaradnog postupka u donošenju konačne ocjene rada.

Obrazlažući žalbene navode imenovani ističe da je Rješenje doneseno na temelju Uredbe o mjerilima, postupku i načinu ocjenjivanja rada rukovoditelja organa državne službe koje postavlja Vlada Zeničko-dobojskog kantona („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“, broj: 4/13), koja je stupila na snagu 13.4.2013. godine, a koja je preme njegovom mišljenju suprotna odredbama Zakonom o preuzimanju Zakona o državnoj službi u F BiH („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“, broj: 3/12), kojim je Zeničko-dobojski kanton preuzeo sve odredbe federalnog zakona pa i one koje se tiču žalbenog postupka utvrđenog člankom 65. stavak 7., a kojim je izričito utvrđeno da Odbor državne službe za žalbe odlučuje u drugom stepenu o svim žalbama koje se izjave na rješenja rukovodilaca organa državne službe, a u stavu 9. istog člana dalje stoji, da su odluke Odbora „konačne i podliježu svakom preispitivanju od nadležnog suda“. Na nadležnost Odbora direktno upućuje odredba člana 33. stav 6. tačka b) Zakona kojim je utvrđeno da svi državni službenici „imaju pravo izjaviti žalbu Odboru za žalbe radi preispitivanja ocjene o radu. u stavu 5. Istog člana utvrđeno je da se ocjenjivanje bliže uređuje propisima koje donosi Agencija za državnu službu F BiH. Kantonalnim Zakonom kojim je preuzet federalni ni jednom odredbom nisu stavljenе odredbe o žalbenom postupku van snage tj, nismo isključili Odbor a niti pravo da Agencija uređuje posebnim (podzakonskim) propisom postupak ocjenjivanja.

Također, odredbom člana 6. Pravilnika utvrđuje se ko ocjenjuje državne službenike koji imaju status rukovodilaca samostalnih kantonalnih uprava i upravnih organizacija a članom 11. stavak 3. Pravilnika o ocjenjivanju rada državnih službenika u organima državne službe u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH, broj: 62/11), koji je na snazi, utvrđeno je pravo ulaganja žalbe Odboru za žalbe.

U navodima prigovora imenovani navodi da je Vlada Kantona, kao prvostepeni organ, donosi rješenje a onda odlučuje o prigovoru na svoje rješenje tj. Kao drugostepeni organ koji donosi konačno rješenje. Na ovaj način povrijeđeno je načelo dvostepenosti u upravnom postupku jer isti organ provdi oba postupka.

Suprotno članku 12. Uredbe povrijedila načelo dvostepenosti u odlučivanju o pravnom lijeku jer je kao prvostepeni organ prethodno donijela rješenje da bi potom odlučivala i o prigovoru na svoje rješenje kao drugostepeni organ a čime se povređuje pravo na djelotvoran pravni lijek Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama tako da se time krši i odredba člana 13. (pravo na djelotvoran pravni lijek) Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama.

Nadalje imenovani navodi da obrađivač Uredbe i ako je bio dužan, nikada nije usukladno članku 31. stav 3. Poslovnika o radu vlade Kantona („Službene novine ZDK“, broj: 5/11) obavijestio ovu Službu u roku od tri dana zbog čega ne prihvaća neku sugestiji ili primjedu, odnosno mišljenje, jer je tek poslije toga obrađivač mogao dostaviti akt za sjednicu u skladu sa člano 4. ovog člana.

Imenovani dalje navodi, da su utvrđena mjerila na osnovu kojih se utvrđuje stepen izvršenja poslova i radnih zadataka mjerila uopćena, nejasna i nedorečena, pa je i time ocjena o radu paušalna.

S tim u vezi imenovani navodi da je Intrresorna grupe konstatovala da je sva tražena stajališta i tražene konsultacije i usaglašavanja prilikom davanja mišljenja na zakone i akte su urađena besprijekorno i pravovremeno i temeljito i uređivanja izdanja „Službenih novina Kantona“ ujedno obavljao i poslove stručnog savjetnika, stručnog sardanika i ujedno poslove Sekretara službe i prisustvovao sjednicama Vlade i Skupštine i onda sam sigurno ostvario 100% poslova i radnih zadataka i logično je da dobijem svih 5% po svakom dopunskom mjerilu.

Nadalje, pita koji je to član iz obe radne grupe ikada radio ove poslove da bi mjerodavno ocjenio složenost težinu, stučnost i obim poslova koje obavlja. Smatra da je apsurdan zaključak interesorne radne grupe za procjenu da je postotak 0% po dopunskom mjerilu „inicijativa“ iskazana kroz dostavljana stajališta. Zar nije inicijativa kada u stajalištu predlažem korekcije, dopune i poboljšanja zakona i drugih propisa? A posebno sam u prigovoru za prethodnu godinu pokrenuo Inicijativu za stavljanje van snage ove uredbe i to detaljno obrazložio.

Također, imenovani navodi da je Radno tijelo Vlade Kantona navodno razmatralo Izvješće Interresorne radne grupe na kojem su valjda i temeljili ocjenu a pri tome uopće nema osvrt na njegove prigovore.

Dalje, smatra da je ovo improvizacija jednog zahtjevnog i odgovornog postupka i da je ishitreno donešena Uredba sa nejasno i neprecizno određenim mjerilima i paušalnim vrednovanjem poslova i radnih zadataka od strane oba radna tijela. Također, navodi da mu u okolnostima u kojima se nalazi nešto znači veća ocjena jer ni činjenica da je u svim ranijim periodima, sa 2011. godinom, bio ocijenjen najvišom ocjeno, nije mu pomogla da ostane na poziciji sekretara Vlade (mislim na prethodnog premijera). Navodi da je očito da ga „ovaj saziv Vlade nije želio u svojoj blizini kao sekretara Vlade i zbog čega je „dobrovoljno“ pomjeren na poziciju na kojoj se nalazi. Navodi (uzgred) da mu odgovara sadašnja pozicija jer ne želi biti smetnja demokratskim promjenama i planovima i da više voli biti direktniji u struci, kao i čitav svoj radni vijek. Također navodi, kako njegov prigovor neće utjecati na Vladu da izmjeni odluku jer to i nije „djelotvoran“ pravni lijek iz člana 13. Evropske konvencije, iako je članom 11. stav 3. Uredbe utvrđena mogućnost izmjene ocjene, jer sve upućuje na svršen čin.

Predlaže da se pobijano rješenje ukine, vrati na ponovni postupak, te da se isti provede sukladno pomenutom u prigovoru Zakonu i Pravilniku.

Na kraju navodi da pokreće ponovno Inicijativu resornom ministarstvu, kao obrađivaču Uredbe, te da predlaže stavljanje van snage iste ili izmjenu iste radi usklađivanja sa Zakonom.

Prigovor nije osnovan.

Razmatarjući navode iz blagovremenog i dopuštenog prigovora, Vlada Kantona je zauzela stajalište da su svi njegovi navodi zasnovani na osobnim, odnosno subjektivnim procjenama podnositelja prigovora, a posebno u dijelovima koji se odnose na nepristrasnost i objektivnost provedenog postupka procjene učinka i konačne ocjene rada „uspješan“. Naime, u predmetnom slučaju, Vlada Kantona je donijela svoju Uredbu o mjerilima, postupku i načinu ocjenjivanja rada rukovoditelja organa državne službe koje postavlja Vlada Zeničko-dobojskog kantona („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“, broj: 4/13), kao lex specialis propis, u kojem je, na cjelovit način, uređeno pitanje ocjenjivanje rada rukovoditelja organa državne službe, a koje postavlja upravo Vlada Kantona. Također, Vlada Kantona smatra da nije povrijeđeno načelo dvostepenosti odlučivanja, a samim tim ni Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda jer je prethodno postupalo posebno Radno tijelo Vlade formirano u skladu sa Uredbom, da bi potom bila ostavljena i mogućnost dodatnog preispitivanja donesenog Rješenja od strane Vlade Kantona kao cjeline, uz garantovanu sudsku zaštitu, odnosno sudsko posredovanje putem upravnog spora. S tim u vezi i ističemo da je ovaj dio navoda neosnovan, jer Vlada Kantona smatra da po ovom pitanju, ne postoji nikakva obaveza dodatnog usklađivanja navedenih propisa, tim prije, što navedenom uredbom, nije ni bila predviđena mogućnost postupanja Odbora za žalbe državne službe u F BiH.

Upravo suprotno, Vlada Kantona je preuzela obavezu i odgovornost da ocijeni radni učinak rukovoditelja samostalne službe koje ona imenuje, čime je napravljena jasna razlika u odnosu na ostale rukovodeće državne službenike koji su za svoj rad neposredno odgovorni rukovodiocu organa državne službe.

Prigovor imenovanog koji se odnosi da nema uopće osvrta Vlade Kantona na očitovanje koji je upućen na Izvještaj Interresorne grupe o procjeni radnog učinka a da je u obrazloženju pobijanog Rješenja to bio osnov za donošenje Rješenja, Vlada Kantona smatra neosnovanim iz razloga što je Vlada Kantona prihvaćajući Izvještaj Interresorne grupe o procjeni radnih ciljeva, odnosno izvršenja poslova i radnih zadataka za period ocjenjivanja prihvatila i dati osvrt Interresorne grupa na očitovanje imenovanog, a gdje je navedeno da je isti dobio maksimalnih 90% izvršenog plana i ako je imenovani smatrao da je trebao dobiti 100% jer je sve poslove izvršio u punom kapacitetu (100%). Međutim, člankom 8. Uredbe decidno je propisan način procjene učinka-procentualni izraz realizacije a koji predviđa upravo raspon od 1% do maksimalnih 90% za osnovna mjerila a koji su istom i dodijeljena te mu nije mogao ni biti dodijeljen procenat izvršenja 100% , odnosno veći od propisanog Uredom. Dakle, obrazloženje nije u suprotnosti sa izrekom.

Također, su neosnovani i dijelovi navoda koji su se odnose na nakaradan postupak u donošenju konačne ocjene, jer je potpuno netačno da je imenovani kroz redovan posao davanja stajališta na prijedloge i nacрте propisa podnosio i inicijative za poboljšanje stanja u upravnoj oblasti službe kojom rukovodi. Obzirom da se kroz davanje i dostavljanje stajališta na predložene propise od strane drugih organa ne radi o inicijativama za poboljšanje stanja u oblasti organa kojim rukovodi, nego o redovnim poslovima Sekretarijata za zakonodavstvo Vlada Kantona smatra da je ocjenjujući redovan rad i poslove i zadatke kroz osnovne kriterije uvažila složenost i njegovu stručnost u radu u organu kojim rukovodi dajući maksimalan procenat izvršenja poslova i radnih zadataka (90%). S tim u vezi Vlada Kantona i dalje smatra da isti po ovom dopunskom kriteriju nije ni mogao dobiti bodove s obzirom da nije bilo podnesenih inicijativa za poboljšanje stanja u upravnoj oblasti iz nadležnosti Sekretarijata za zakonodavstvo za periodu ocjenjivanja.

Što se tiče dijela prigovora o nepopunjenosti službe kojom imenovani rukovodi, Interrersorna grupa i Radno tijelo Vlade, su u prethodnom postupku procjene dopunskih kriterija, već uvažili ovu činjenicu dodijelivši imenovanom adekvatan broj bodova, zbog čega i ovaj dio prigovora smatramo neosnovanim.

Što se tiče prigovora da li je bilo koji član iz obe radne grupe radio ove poslove i da li je mjerodavan ocijeniti složenost, težinu i stručnost poslova koje podnositelj prigovora izvršava. Ističemo da su mjerila procjene učinka osnovna i dopunska kao i sastav radnih tijela za procjenu i ocjenu učinka propisan Uredbom.

Pored toga Vlada Kantona smatra da je donesena ocjena „uspješan“, korektan i objektivan pokazatelj ukupne procjene učinka rada imenovanog za 2013. godinu, te da je takva ocjena sasvim adekvatna ostvarenim rezultatima rada imenovanog za 2013. godinu.

Stoga, imajući u vidu naprijed navedeno činjenično stanje, cijeneći svaki navod iz prigovora pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i protiv istog nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor kod nadležnog suda u Zenici, u roku od 30 dana od dana dostavljanja ovog rješenja.

Broj: 02-_____ /14.

Datum, 25.04.2014. godine

Zenica

PREMIJER

Munib Husejnagić, dipl.ing.maš.

DOSTAVLJENO:

1x Imenovanom,

1x Stručnoj službi Vlade Kantona,

1x Ministarstvu za pravosuđe i upravu,

1 x a/a.