

Na osnovu članka 16. stava 3. Zakona o Vladi Zeničko-dobojskog kantona („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“, broj 7/10 - pročišćen tekst) i člana 237. stav 1., Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj 2/98. i 48/99.), kao i članka 12. stav 2. i 3. Uredbe o mjerilima, postupku i načinu ocjenjivanja rada rukovoditelja organa državne službe koje postavlja Vlada Zeničko-dobojskog kantona („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“, broj 4/13), rješavajući po prigovoru rukovoditelja Službe za zajedničke poslove Vlade Zeničko-dobojskog kantona Željke Marković-Sekulić, postavljena na radno mjesto direktora Službe za zajedničke poslove Zeničko-dobojskog, na prijedlog Ministarstva za pravosuđe i upravu, Vlada Zeničko-dobojskog kantona, na 161. sjednici održanoj dana 25.04.2014. godine,
d o n o s i

RJEŠENJE

1. Odbija se prigovor, Željke Marković - Sekulić rukovoditelja Službe za zajedničke poslove Vlade Zeničko-dobojskog kantona postavljenog na radno mjesto direktora Službe za zajedničke poslove Zeničko-dobojskog kantona.
2. Potvrđuje se Rješenje, broj: 02-34-6497/14 od 27.3.2014.godine, za rad i postignute rezultate u radu u periodu od 01.01.2013. – 31.12.2013. godine.
3. Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Rješenjem, broj: 02-34-6497/14 od 27.3.2014. godine, rukovoditelj Službe za zajedničke poslove Zeničko-dobojskog kantona, postavljen na radno mjesto direktora Služba za zajedničke poslove Zeničko-dobojskog kantona u periodu od 01.01.2013. – 31.12.2013. godine, ocijenjen je ocjenom „uspješan“.

Protiv navedenog rješenja imenovana je blagovremeno izjavila dopušteni prigovor zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i s tim u vezi pogrešno utvrđene ocjene.

Navodi da se nepotpuno i nepravilno utvrđeno činjenično stanje ogleda u tome da se nije na pravilan i objektivan način vrednovao dopunski kriterij koji se odnosi na veličinu organa kojim rukovodi, broj organizacionih jedinica, njihovu veličinu i složenost organa što je izravno utjecalo na datu ocjenu. Dalje navodi da se nije na pravilan način i objektivno vrednovao dopunski kriterij koji se odnosi na broj inicijativa i prijedloga za poboljšanje stanje u oblasti iz nadležnosti državne službe koji je ovaj organ podnio u periodu ocjenjivanja koji je Vlada ili drugi resorni organ prihvatila.

Navodi da se pogrešno utvrđena ocjena ogleda u tome da nije na pravilan način i objektivno utvrđen pravilan procent učinka. U obrazloženju osporavanog učinka stoji da je ostavreni učinak 93%. U prigovoru su navedeni da je po svim osnovnim kriterijima za podnositeljicu prigovora utvrđen maksimalan broj bodova sa detaljnim obrazloženjem ali je istim postavljeno pitanje da li su zanemareni ili nisu uzeti u obzir općepoznate činjenice veličine ovog organa kao vrsta i složenost organa. Pri tome elaborirajući detaljno svaki od navedenih prigovora prilaže organizacionu šemu Službe kao dokaza svemu navedenom.

U daljem obrazloženju svog prigovora je navela da je Interresorna rada grupa utvrdila da su svi poslovi obavljani pravovremeno, s posebnim naglaskom na kvalitet, kvantitet i pravodobnost ali je istovremeno dodijeljeno 1,5% po dopunskom kriteriju koji se odnosi na veličinu organa broj odjeljenja i njegovu složenost. Smatra da ova činjenica nije vrednovana na objektivan način dopunskog kriterija pri tome poredeći drugi kantonalni organ njegovu nadležnost sa Službom kojom rukovodi i brojem uposlenika smatra da je narušen sistem vrednovanja i da nisu primjenjena ista načela u ovom slučaju a što je podnositeljica prigovora i ukazala prilikom razgovora sa Radnom grupom ali se ovaj kriterij u Rješenju o ocjeni nije naveo. Smatra da je potrebo i inzistira da se koriguju bodovi po ovom kriteriju.

Što se tiče broja inicijativa i prijedloga za poboljšanje stanja izražava rezervu spram načinjene procjene u dijelu ovog kriterija. Navodi i u prigovoru da je podnijela 21 inicijativu i dale više prijedloga u raznim segmentima poboljšanja i unapređenja rada Službe, kao i da je Služba „support“ svim drugim organima. Dalje smatra da bi bilo dobro napraviti komparaciju u radu Službe u 2013. sa radom Službe u ranijim godinama.

Također, smatra da je Radno tijelo trebalo uzeti u obzir navode iz njenog ranijeg očitovanja i da je sve navedeno potrebno ponovno razmotriti svako zasebno i u zajedničkom sklopu, te da se donese novo rješenje o njenoj ocjeni rada.

Prigovor nije osnovan.

Razmatajući navode iz blagovremenog i dopuštenog prigovora, Vlada Kantona je zauzela stajalište da su svi njeni navodi zasnovani na osobnim, odnosno subjektivnim procjenama podnositeljice prigovora, a posebno u dijelovima koji se odnose na procjenu rada po dopunskim kriterijima te provedenog postupka procjene učinka i konačne ocjene rada „uspješan“.

Prigovor imenovane da je nepotpuno i nepravilno utvrđeno činjenično stanje a za koji navodi da se odnosi na veličinu i složenost organa kojim rukovdi kao i na broj podnesenih inicijativa i prijedloga za poboljšanje stanje je neosnovan. Naime, Vlada je u postupku ocjenjivanja imala u vidu upravo veličinu i složenost kao i vrstu poslova i radnih zadataka koji su u nadležnosti Službe, kao i broj izvršitelja te je upravo iz tog razloga imenovanoj i dodijela 1,5% po osnovu dopunskih kriterija, zbog čega ovaj prigovor smatra neosnovanim.

Što se tiče redovne nadležnosti poslova Službe i realizacije poslova i zadataka za 2013. godinu, realizovanih zaključaka, kao kvaliteta i kvantiteta i efikasnosti u izvršavanju poslova i zadataka dodijeljen je maksimalan broj 90%, upravo iz razloga što je Vladi Kantona poznato da je Služba „support“ svim drugim organima i što je imala u vidu rad Službe u ranijem periodu prije perioda ocjenjivanja.

Prigovor koji se odnosi na neadekvatno vrednovanje inicijativa i prijedloga Vlada Kantona i dalje smatra da za prihvaćeni broj inicijativa za poboljšanje rada je dovoljno 1,5%, također, imajući u vidu nadležnost rada ova Službe te i ovaj prigovor smatra neosnovanim

Prigovor da je pogrešno utvrđena ocjena i ostvareni učinak od 93% je također neosnovan jer Vlada Kantona smatra da je donesena ocjena „uspješan“, korektan i objektivan pokazatelj ukupne procjene učinka rada imenovane za 2013. godinu, te da je takva ocjena sasvim adekvatna ostvarenim rezultatima rada imenovane za 2013. godinu.

Stoga, imajući u vidu naprijed navedeno činjenično stanje, cijeneći svaki navod iz prigovora pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i protiv istog nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor kod nadležnog suda u Zenici, u roku od 30 dana od dana dostavljanja ovog rješenja.

Broj: 02-_____ /14.

Datum, 25.04.2014. godine

Zenica

PREMIJER

Munib Husejnagić, dipl.ing.maš.

DOSTAVLJENO:

1x Imenovanoj,

1x Stručnoj službi Vlade Kantona,

1x Ministarstvu za pravosuđe i upravu,

1x a/a.