

Na osnovu članka 16. stava 3. Zakona o Vladi Zeničko-dobojskog kantona („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“, broj: 7/10) i člana 237. stav 1., Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj: 2/98. i 48/99.), kao i članka 12. stav 2. i 3. Uredbe o mjerilima, postupku i načinu ocjenjivanja rada rukovoditelja organa državne službe koje postavlja Vlada Zeničko-dobojskog kantona („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“, broj: 4/13), rješavajući po prigovoru rukovoditelja Kantonalna uprava za inspekcijske poslove, postavljene na radno mjesto direktora Kantonalne uprave za inspekcijske poslove, na prijedlog Ministarstva za pravosuđe i upravu, Vlada Zeničko-dobojskog kantona, na 161. sjednici održanoj dana 25.04.2014. godine, d o n o s i

## **RJEŠENJE**

1. Odbija se prigovor, Mirsade Silajdžić rukovoditelja kantonalne uprave za inspekcijske poslove postavljena na radno mjesto direktora Kantonalne uprave za inspekcijske poslove.
2. Potvrđuje se Rješenje, broj: 02-34-6404/14 od 27.3.2014. godine, za rad i postignute rezultate u radu u periodu od 01.01.2013. – 31.12.2013. godine.
3. Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

## **Obrazloženje**

Rješenjem, broj: 02-34-23004/13 od 25.10.2013. godine, Mirsada Silajdžić, rukovoditelj Kantonalne uprave za inspekcijske poslove, postavljena na radno mjesto direktora Kantonalne uprave za inspekcijske poslove, za rad i postignute rezultate u radu u periodu od 01.01.2013. – 31.12.2013. godine, ocijenjena je ocjenom „ne zadovoljava“.

Protiv navedenog rješenja imenovana je blagovremeno izjavila dopušteni prigovor zbog pogrešne primjene materijalnog prava, te shodno tome nepravilne primjene propisa na kojima se isto temelji, nepotpune i pogrešne primjene utvrđenog činjeničnog stanja i kršenja članka 13. Europske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama.

Obrazlažući žalbene navode imenovana ističe da je u preambuli ožalbenog Rješenja kao pravni osnov za njegovo donošenje navedena Uredba o mjerilima, postupku i načinu ocjenjivanja rada rukovoditelja organa državne službe koje postavlja Vlada Zeničko-dobojskog kantona („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“, broj: 4/13), koja je stupila na snagu 13.4.2013. godine, a da je članom 5. Pravilnika o ocjenjivanju rada državnih službenika u organima državne službe u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine F BiH“, broj: 62/11), koji je bio na snazi 13.4.2013. godine, propisano da je ista trebala biti ocijenjena najkasnije u roku od 30 dana poslije perioda za koje se ocjenjivanje vrši tako da je Vlada Kantona, prema tvrdnjama imenovane, trebala postupati po važećem Pravilniku o ocjenjivanju rada državnih službenika u organima državne službe u Federaciji Bosne i Hercegovine. Ističe da je Vlada Zeničko-dobojskog kantona preuzela Zakona o državnoj slubi u F BiH („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“, broj: 3/12), čime su, po podnositeljici prigovora preuzete i sve važeće odredbe Zakona o državnoj službi.

Također, imenovana navodi da je Vlada Kantona postupajući po Uredbi imenovala Interresornu radnu grupu na način da su svi članovi diplomirane pravnici, a čime je propustila da osigura širi spektar znanja i kompetencija članova Interresorne radne grupe kojim bi bar na približan način, bila prepoznata različitost stručne spreme rukovoditelja organa koji se ocjenjuju. Pored toga, prema navodima iz prigovora Interresorna radna grupa je zatražila od rukovodioca, dostavu Informacije i dokumenata radi izrade Izvještaja, te na osnovu podataka za procjenu učinka sačinila pismeni Izvještaj. Također, navodi da članovi Interresorne grupe kao državni službenici, nisu upozorili Vladu Kantona da su pojedine odredbe Uredbe po kojoj se vrši ocjenjivanje u suprotnosti sa Zakonom o preuzimanju Zakona o državnoj slubi u F BiH („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“, broj: 3/12) a što im i struka nalaže.

Dalje navodi da se Interresorna grupa procjenjujući njeni rad na 85% ostvarenih poslova i radnih zadataka nije u dovoljnoj mjeri uključila u problematiku rada organa kojim rukovodi, površno je sagledala podatake a i ako nije obvezna propustila je da obavi razgovor sa podnositeljicom prigovora radi detaljnijeg upoznavanja sa radom organa kojim rukovodi.

Dalje, navodi da Interresorna radna grupa nije uspostavila ispravan sistem vrednovanja, da nije primjenila ispravne metode i modele relativiziranja indikatora, a zbog čega nije ni bila u mogućnosti da na nepristrasan način izvrši procjenu izvršenja poslova i radnih zadataka, a za određene kriterije nisu čak ni utvrđeni procenti izvršenja poslova i radnih zadataka.

Imenovana navodi da je nakon njenog očitovanja na Izvještaj o procjeni i obavljenog razgovora na sastanku sa članovima Radnog tijela Vlade Kantona je istakla da se ne slaže sa prijedlogom procjene Interresorne grupe od 85% izvršenja poslova i da se članovi Radne grupe nisu izjasnili o ocjeni tokom sastanka.

U daljnjem tekstu prigovora navodi, a da je Vlada Kantona na samoj sjednici Vlade umanjila ocjenu sa „zadovoljava“ na ocjenu „ne zadovoljava“ a ne uzimajući u obzir očitovanje rukovodećeg državnog službenika koji se ocjenjuje, a što je i Interresorna radna grupa bila dužna obrazložiti u svom pismenom Izvještaju.

Navodi da je u obrazloženju pobijanog Rješenja jedan od razloga zašto je ocijenjena ocjenom nezadovoljava“, i to što: “tokom 2013. godine, organizacija rada direktorice Kantonalne uprave za inspeksijske poslove nije polučila efikasnim obavljanjem poslova, odnosno uspješnim rukovođenjem organom uprave što je rezultiralo neusvajanjem godišnjeg Izvještaja o radu Uprave za 2013. godinu, od strane Vlade Kantona.“, te smatra da je ocjena radnog učinka „ne zadovoljava“ paušalna, netačna i nekonkretizovana, odnosno nije obrazložena. Također, navodi da nikada nije imala dogovoren sastanak sa članovima Vlade i Premijerom Kantona na kojim bi otvoreno razgovarala o problemima, potrebama i mjerama za poboljšanje rada Uprave kojom rukovodi.

Također, navodi da nije imala nikakavu podršku od strane Vlade i Premijera Kantona, te da je Uprava kojom rukovodi veoma složen i kompleksan organ i da ista ne vidi niti jedan razlog da nije uspješno rukovodila već misli suprotno.

Imenovana pobija i dio obrazloženja u Rješenju Vlade Kantona kojim je ocijenjena ocjenom „ne zadovoljava“, i to u dijelu: “tokom 2013. godine, nije uspješno rukovodila organom a što je rezultiralo ne usvajanjem godišnjeg Izvještaja o radu Uprave za 2013. godinu, od strane Vlade Kantona. Također, navodi da joj nisu date nikakve smjernice, instrukcije, ciljevi i zadaci kao ni očekivani rezultati Uprave kojom rukovodi od strane Vlade Kantona. S tim u vezi imenovana navodi da su njeni izvještaji o radu odbijeni bez ikakvog obrazloženja ili prilike da na sjednici Vlade Kantona da potrebna dodatna pojašnjenja te da su upućeni u Skupštinsku proceduru bez obrazloženja od strane Vlade. Međutim navodi da je Skupština Kantona odložila izjašnjenje o Izvještaju radi daljnjeg proučavanja i obvezala Vladu Kantona da otvori dijalog sa Kantonalnom upravom za inspeksijske poslove radi razjašnjavanja svih spornih pitanja uz napomenu da ni Izvještaj o radu Kantonalne uprave za inspeksijske poslove Vlada kantona nije prihvatila, također bez obrazloženja.

Nadalje navodi da Vlada U obrazloženj usvog Rješenja o ocjeni je iznijela stavda procjena ukupno ostvarenih rezultata u izvršenju zaakona i drugih propisa je u iznosu od 50 % a ne 80% kako je to utvrdila Interresorna grupa i da je taj navod netačan i paušalan bez obrazloženja.

Udalje u prigovoru je navela detaljan pregled i numerički prikazan izvještaj o radu Uprave sa ciljevima. Također je podcrtala da za implementiranje e- inspektora kao strateškog cilja Uprave nije sama odgovorna nego je i Vlada trebala dati više podrške i iskazati više volje.

Također, u prigovoru navodi da za kratkoročne ciljeve Uprave kao što su kadrovska popunjenost i materijalno-tehnička sredstva za rad koji također, nisu izvršeni u potpunosti nije odgovorna sama jer je i tu potrebna suglasnot Vlade i Premijera Kantona.

Osporava i treći razlog za ocjenu nezadovoljava koji se tiče realiziranja zaključaka i drugih akta Vlada koji iznosi 50% i smatra da je isti paušalan i netačan.

Dalje navodi da su svi zaključci od strane Uprave izvršeni ili je dostavljeno izjašnjenje o nemogućnosti reliazacije istih.

Imenovana navodi da je Vlada jedino uzela u obzir osnovna mjerila kod utvrđivanja ocjene rukovodioca Uprave a da nije uzela u obzir realizaciju zadatka ostvarenih ciljeva u Programu rada Uprave, nalaza i preporuke Ureda za reviziju institucija Federacije BiH vezano za financijsko materijalno poslovanje.

Također, kod dopunskih mjerila nisu uzeti u obzir prijedlozi i inicijative za poboljšanje rada kao i veličina i složenost Uprave, a dalje je detaljno razrađeno svako od navedenih.

Na kraju predlaže Vladi Kantona da pobijano rješenje ukine i vrati na ponovni postupak, te da se stavi van snage pobijano rješenje i da se postupak provede shodno Zakonu o državnoj službi i Pravilniku o ocjenjivanju državnih službenika, kako bi Vlada korigovala ocjenu rukovodioca sa ocjene nezadovoljava na ocjenu uspješan.

Prigovor nije osnovan.

Razmatajući navode iz blagovremenog i dopuštenog prigovora, izjavljenog od ovlaštene osobe Vlada Kantona je zauzela stajalište da su svi navodi zasnovani na osobnim, odnosno subjektivnim procjenama podnositeljice prigovora, a posebno u dijelovima koji se odnose na nepristrasnost i objektivnost provedenog postupka procjene učinka i konačne ocjene rada „ne zadovoljava“. Naime, ocjena rada rukovodioca Kantonalna uprava za inspekcijske poslove za 2013. godinu, donesena je na osnovu Uredbe o mjerilima, postupku i načinu ocjenjivanja rada rukovoditelja organa državne službe koje postavlja Vlada Zeničko-dobojskog kantona („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“, broj: 4/13), a kojom je kao lex specialis propisom, na cjelovit način, uređeno pitanje ocjenjivanje rada rukovoditelja organa državne službe koje postavlja Vlada Kantona. Ocjenjujući pravilnost osporenog akta i navoda iz prigovora Vlada Kantona smatra da navedena Uredba nije suprotna odredbama preuzetog Zakona o državnoj službi u FBiH („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“, broj: 3/12), te da je Vlada Kantona mjerodavna provoditi postupak ocjene rada i podnositeljice prigovora.

Također, Vlada Kantona smatra da nije povrijeđeno načelo dvostepenosti odlučivanja, a samim tim ni Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda jer je prethodno postupalo posebno Radno tijelo Vlade formirano u skladu sa Uredbom, da bi potom bila ostavljena i mogućnost dodatnog preispitivanja donesenog Rješenja od strane Vlade Kantona kao cjeline, uz garantovanu sudsku zaštitu, odnosno sudsko posredovanje putem upravnog spora. S tim u vezi i ističemo da je ovaj dio navoda neosnovan, jer Vlada Kantona smatra da po ovom pitanju, ne postoji nikakva obaveza dodatnog usklađivanja navedenih propisa, tim prije, što navedenom uredbom, nije ni bila predviđena mogućnost postupanja Odbora za žalbe državne službe u F BiH.

U ovom postupku Vlada Kantona je imenovala Interresornu radnu grupu sačinjenu sukladno donesenoj Uredbi, (članak 6., stav 3.), a koju sačinjavaju diplomirani pravnici na pozicijama tajnika Ministarstva za pravosuđe i upravu, Ministarstva unutrašnjih poslova i Ministarstva za obrazovanje, nauku, kulturu i sport, sa osnovnim zadatkom da u skladu sa važećom Uredbom, izvrši zadatak propisan članom 7. Uredbe, odnosno da provede postupak procjene učinka i izradi izvješće o procjeni ostvarenja radnih ciljeva izražen odgovarajućim procentom, na posebnom obrascu koji se nalazi na kraju ove Uredbe i čiji je sastavni dio. S tim u vezi, potpuno su neosnovani dijelovi navoda iz prigovora koji su se odnosili na navodna kršenja procedure u smislu spektra znanja i kompetncija članova Intresorne radne grupe. Propisani obrazac za sačinjavanje i dostavljanje izvještaja Interresornoj radnoj grupi je, sam po sebi, sadržavao dovoljno kvantitativnih i kvalitativnih pokazatelja na osnovu kojih bi se mogao ostvariti uvid u procjenu radnog učinka ocjenjivanih osoba bez dodatnih sistema vrednovanja na koje se imenovana neosnovano poziva. Pored toga, relevantni pokazatelji o ukupnoj uspješnosti službe kojom imenovana rukovodi, nisu bili predmetom posebnog sistema vrednovanja, nego ukupnog uspjeha u stvaranju što povoljnijeg ekonomskog, odnosno poslovnog okruženja na području Zeničko-dobojskog kantona, kao osnovnog cilja zbog kojeg je Kantonalna uprava za inspekcijske poslove i osnovana. Kada je riječ o navodima da je Interresorna radna grupa propustila da obavi razgovor radi detaljnog upoznavanja sa radom, ova obaveza nije uopće propisana Uredbom, pa prema tom a kako i sama podnositeljica prigovora navodi razgovor nije ničim predviđen.

Dijelovi navoda prigovora koji su se odnosili na ukupno postupanje Interresorne radne grupe i na procjenu od 85% izvršenih poslova i ocjenu Radne grupe Vlade Kantona u predmetnom slučaju su neosnovani jer konačnu ocjenu daje Vlada Kantona a što je učinila i u konkretnom slučaju a ne Interresorna grupa koja daje samo procjenu, jer Radno tijelo i Vlada Kantona evidentno raspolaže širim spektrom uvida i analize rada Kantonalne uprave u odnosu na prvobitno dostavljeni Izvještaj Intrresornoj radnoj grupi koja je samo obradila Izvještaj rukovoditeljice prema parametrima propisanim Uredbom. S obzirom na činjenicu da članovi Interresorne radne grupe ne učestvuju u radu sjednica Vlade Kantona niti raspravama na Skupštini Kantona izvršena procjena radnog učinka imenovane od 85% nije ni mogla biti obvezujuća ni za Radnu grupu a ni za Vladu Kantona prilikom davanja konačne ocjene. Stoga Vlada Kantona smatra da je ocjena „ne zadovoljava“ sasvim adekvatna za ocjenu radnog učinka imenovane, jer se nikako ne može zanemariti objektivni pokazatelj da ni od strane Vlade niti od strane Skupštine Kantona nije usvojen izvještaj o radu Kantonalne uprave za inspeksijske poslove za prvih šest mjeseci 2013. godinu, kao ni godišnji izvještaj navedene uprave o radu za 2013. godinu, a kojom imenovana neposredno rukovodi.

Pored toga potpuno su neosnovani, netačni i paušalni navodi kojima se osporava postupanje Radne grupe i Vlade Kantona na ukupnoj procjeni izmijenjenog postotka izvršenja radnih zadataka od 63,66% uspješnosti rada rukovodioca uprave“, Vlada Kantona smatra da je donesena ocjena korektan i objektivan pokazatelj ukupne procjene učinka rada imenovane za 2013. godinu, te da je takva ocjena sasvim adekvatna ostvarenim rezultatima rada imenovane za 2013. godinu.

Sve ostale navode iz prigovora Vlada Kantona ne smatra relevantnim za donošenje drugačijeg rješenje

Stoga, imajući u vidu naprijed navedeno činjenično stanje, cijeneći svaki navod iz prigovora pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja.

#### **Pouka o pravnom lijeku**

Ovo rješenje je konačno i protiv istog nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor kod nadležnog suda u Zenici, u roku od 30 dana od dana dostavljanja ovog rješenja.

Broj: 02-\_\_\_\_\_ /14.  
Datum, 25.04.2014. godine  
Zenica

**PREMIJER**

*Munib Husejnagić, dipl.ing.maš.*

DOSTAVLJENO:

1x Imenovanoj,  
1x Stručnoj službi Vlade Kantona,  
1x Ministarstvu za pravosuđe i upravu,  
1x a/a.