

Na osnovu članka 16. stava 3. Zakona o Vladi Zeničko-dobojskog kantona („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“, broj 7/10), i člana 237. stav 1., Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj 2/98. i 48/99.), kao i članka 12. stav 2. i 3. Uredbe o mjerilima, postupku i načinu ocjenjivanja rada rukovoditelja organa državne službe koje postavlja Vlada Zeničko-dobojskog kantona („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“, broj: 4/13), rješavajući po prigovoru rukovoditelja Kantonalna uprava za inspekcijske poslove, postavljene na radno mjesto direktora Kantonalne uprave za inspekcijske poslove, na prijedlog Ministarstva za pravosuđe i upravu, Vlada Zeničko-dobojskog kantona, na 136. sjednici održanoj dana 21.11.2013. godine, d o n o s i

## **RJEŠENJE**

1. Odbija se prigovor, Mirsade Silajdžić rukovoditelja kantonalne uprave za inspekcijske poslove postavljena na radno mjesto direktora Kantonalne uprave za inspekcijske poslove.
2. Potvrđuje se Rješenje, broj: 02-34-23004/13 od 25.10.2013. godine, za rad i postignute rezultate u radu u periodu od 01.01.2012.-31.12.2012. godine.
3. Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

## **Obrazloženje**

Rješenjem, broj: 02-34-23004/13 od 25.10.2013. godine, Mirsada Silajdžić, rukovoditelj Kantonalne uprave za inspekcijske poslove, postavljena na radno mjesto direktora Kantonalne uprave za inspekcijske poslove, za rad i postignute rezultate u radu u periodu od 01.01.2012. – 31.12.2012. godine, ocijenjena je ocjenom „zadovoljava“.

Protiv navedenog rješenja imenovana je blagovremeno izjavila dopušteni prigovor zbog pogrešne primjene materijalnog prava, te shodno tome nepravilne primjene propisa na kojima se isto temelji, nepotpune i pogrešne primjene utvrđenog činjeničnog stanja i kršenja članka 13. Europske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama.

Obrazlažući žalbene navode imenovana ističe da je u preambuli ožalbenog Rješenja kao pravni osnov za donošenje navedena Uredba o mjerilima, postupku i načinu ocjenjivanja rada rukovoditelja organa državne službe koje postavlja Vlada Zeničko-dobojskog kantona („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“, broj: 4/13), koja je stupila na snagu 13.4.2013. godine, a da je članom 5. Pravilnika o ocjenjivanju rada državnih službenika u organima državne službe u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine F BiH“, broj: 62/11), koji je bio na snazi 13.4.2013. godine, propisano da je ista trebala biti ocijenjena najkasnije u roku od 30 dana poslije perioda za koje se ocjenjivanje vrši tako da je Vlada Kantona, prema tvrdnjama imenovane, trebala postupati po tada važećem Pravilniku o ocjenjivanju rada državnih službenika u organima državne službe u Federaciji Bosne i Hercegovine, te najkasnije do 30.01.2013. godine, završiti ocjenjivanje za navedeni period. Također, imenovana navodi da je Vlada Kantona postupajući po Uredbi imenovala Interresornu radnu grupu na način da su svi članovi diplomirane pravnici, a čime je propustila da osigura širi spektar znanja i kompetencija članova Interresorne radne grupe kojim bi bar na približan način, bila prepoznata različitost stručne spreme rukovoditelja organa koji se ocjenjuju. Pored toga, prema navodima iz prigovora Interresorna radna grupa je zatražila od rukovodioca, dostavu Informacije i dokumenata radi izrade Izvještaja iz čega je vidljivo da je ista izašla izvan okvira dobre prakse postupanja po principima kancelarijskog poslovanja, jer nije navela imena članova grupe, niti sadržine akta iz kojeg bi ocijenjeni rukovodilac mogao zaključiti ko su članovi Interresorne grupe, a posebno da njeni članovi, i kao državni službenici, nisu upozorili Vladu Kantona da su pojedine odredbe Uredbe po kojoj se vrši ocjenjivanje u suprotnosti sa Zakonom o preuzimanju Zakona o državnoj slubi u F BiH („Službene novine Zeničko-dobojskog

kantona“, broj: 3/12). S tim u vezi, imenovana navodi dajoj nisu bila poznata imena članova grupe, odnosno sastav, te da je Intrresorna radna grupa pristala da radi po Rješenju Vlade Kantona iako je, prema mišljenju imenovane, Inrresorna radna grupa trebala upozoriti Vladu Kantona da je Uredba u suprotnosti sa odredbama Zakonom o preuzimnjaju Zakona o državnoj slubi u F BiH („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“, broj: 3/12). Također, navodi da nije mogla stupiti u kontakt sa članovima Interresorne grupe, da joj nije bio poznat, odnosno da ne postoji format traženih podataka na osnovu kojeg bi sačinila i dostavila svoj Izvještaj o radu za 2012. godinu, ali da je isti ipak uspjela dostaviti kao dokument na šest (6) stranica a koji sadrži pojedinačne elemente iz osnovnih i dopunskih kriterija. Ujedno navodi, da je konstatacija Intrresorne radne grupe o 86,25% izvršenih poslova i zadataka nevjerodostojan i i pogrešan kao i da je Interresorna radna grupa propustila da s imenovanom obavi dodatni razgovor, a posebno ističe da se u radu grupe izašlo iz okvira dobre prakse i postupanja po principima kancelarijskog poslovanja, jer isti nije potpisan, da dva različita akta nose isti broj i imaju isti datum ali sasvim različite predmete, (Zahtjev za očitovanje upućen svim rukovodećim državnim službenicima i Izvještaj o procjeni rezultata rada o procjeni izvršenja poslova i radnih zadataka direktora Kantonalne uprava za inspeksijske poslove), te da smatra da Izvještaj nije sačinjen u skladu sa naučnom i stručnom metodologijom a posebno da ne sadrži indikatore i referentne veličine koje su korištene po osnovnim i dopunskim kriterijima iz člana 3. i člana 4. Uredbe. Dalje navodi da Interresorna radna grupa nije uspostavila ispravan sistem vrednovanja, da nije primjenila matematički ispravne metode i modele relativiziranja indikatora, a zbog čega nije ni bila u mogućnosti da na nepristrasan način izvrši procjenu izvršenja poslova i radnih zadataka. Dalje u svojim navodima imenovana tvrdi da iako je nakon intervjuja sa članovima Radne grupe Vlade Kantona prihvatila prethodnu procjenu ranog učinka kao uspješan, Radno tijelo se niti u jednom segmentu nije udubljavalo u problematiku i nije na nepristrasan i objektivan način uzelo sve elemente njenog očitovanja, a da je Vlada Kantona na samoj sjednici Vlade umanjila ocjenu sa „uspješan“ na ocjenu „zadovoljava“ bez obrazloženja rukovodećeg državnog službenika koji se ocjenjuje, a što je i Interresorna radna grupa bila obrazložiti u svom prvobitnom Izvještaju. Imenovana pobija i dio obrazloženja Vlade Kantona kojim je ocijenjena ocjenom „zadovoljava“, i to u dijelu: “tokom 2012. godine, organizacija rada direktorice Kantonalne uprave za inspeksijske poslove nije polučila efikasnim obavljanjem poslova, odnosno uspješnim rukovođenjem organom uprave što je rezultiralo neusvajanjem godišnjeg Izvještaja o radu Uprave za 2012. godinu, od strane Vlade i Skupštine...“, kao i da nije imala priliku za razgovor sa Premijerom i članovima Vlade Kantona koji nisu imali razumjevanja niti podrške za njen rad. S tim u vezi imenovana navodi da su njeni izvještaji o radu odbijeni bez ikakvog obrazloženja ili prilike da na sjednici Vlade Kantona da potrebna dodatna pojašnjenja, da ključne primjedbe iznesene po raspravama o predmetnim izvještajima a koje su se odnosile na broj inspeksijskih pregleda kojih je u 2012. godini a u odnosu na 2011. godinu, bilo ispunjeno samo 76% , nisu obuhvatili i činjenicu da se već tada implementirao projekat e - inspektor koji je trebao rezultirati efikasnijim radom inspektora, jer je Uprava za inspeksijske poslove, upravo na bazi projekta e-inspektor planirala manji broj kontrola za 2012. godinu, tako da je broj ostvarenih kontrola u 2012. godini ipak veći za 24,23% u odnosu na Program rada uprave za 2012. godinu. Također, prema tvrdnjama imenovane Vlada Kantona nije uzela u obzir činjenicu da se inspeksijski pregledi ne mogu generalizirati, da svaka inspekcija ima određene specifičnosti zbog čega je, između ostalog ocjena radnog učinka „zadovoljava“ paušalan, netačan i nekonkretizovan, jer se ocjena rezultata rada inspekcija ne može zasnivati samo i isključivo na broju inspeksijskih pregleda zanemarujući sve druge poslove i zadatke koje inspektori obavljaju a koji nisu tako matematički mjerljivi. Također, imenovana tvrdi da je izuzetno veliki broj subjekata u kontroli ida je isti nesrazmjeran broju angažovanih inspektora, te da i druge kantonalne uprave na području drugih kantona različito planiraju broj kontrola i Program rada Uprave tako da rade samo po zahtjevima stranaka, predstavki građana i nekih svojih evidencija i informacija, ili po nalogu ministarstava vlada kantona ili premijera kantona, a zbog čega imenovana dalje tvrdi da treba uzeti u obzir i druge činjenice kao što su odlasci i zastupanja pred nadležnim sudovima broj službenih vozila, kadrovska popunjenost razuđenost općina u kantonu. Iz tih razloga imenovana osporava dio obrazloženja Vlade Kantona o ocjeni „zadovoljava“, koji se odnosi na konstataciju da

kvantitet, kvalitet, efikasnost i pravodobnost izvršenja postavljenih zadataka, ni u kom slučaju ne može iznositi 85% kako je to utvrdila Interresorna radna grupa te da isti može maksimalno iznositi 50% što imenovana smatra paušalnom procjenom. Dalje ponovno navodi broj iznesenih prijedloga i inicijativa za poboljšanje rada Uprave, veličinu i složenost unutrašnje organizacije kao i dislociranost izvan sjedišta Uprave, odnosno broj zaposlenih zbog čega i smatra da davanjem niže ocjene nije postignut cilj ocjenjivanja iz Pravilnika o ocjenjivanju rada državnih službenika u organima državne službe u Federaciji BiH („Službene novine F BiH“, broj: 62/11), a koji je Vlada Kantona i imala primjeniti na ocjenjivanje za 2012. godinu jer je Uredba Vlade Kantona donesena tek u aprilu 2013. godine.

Prigovor nije osnovan.

Razmatarjući navode iz blagovremenog i dopuštenog prigovora, izjavljenog od ovlaštene osobe Vlada Kantona je zauzela stajalište da su svi njegovi navodi zasnovani na osobnim, odnosno subjektivnim procjenama podnositeljice prigovora, a posebno u dijelovima koji se odnose na nepristrasnost i objektivnost provedenog postupka procjene učinka i konačne ocjene rada „zadovoljava“. Naime, ocjena rada rukovodioca Kantonalna uprava za inspekcijske poslove za 2012. godinu, donesena je na osnovu postupka započetog još formiranjem Interresorne radne grupe i Radne grupe za ocjenu, 25.06.2013. godine, odnosno upućivanjem akta 02.07.2013. godine, kojim se tražila dostava izvještaja i prikupljanje podataka sukladno članku 3. i 4. Uredbe, jer je iz poznatih objektivnih razloga, prethodila rekonstrukcija sastava Vlade Kantona. Dakle, postupalo se prema već donesenoj Uredbi o mjerilima, postupku i načinu ocjenjivanja rada rukovoditelja organa državne službe koje postavlja Vlada Zeničko-dobojskog kantona („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“, broj: 4/13), a kojom je kao lex specialis propisom, na cjelovit način, uređeno pitanje ocjenjivanje rada rukovoditelja organa državne službe koje postavlja Vlada Kantona. Pri tome Vlada Kantona je imenovala Interresornu radnu grupu sačinjenu sukladno donesenoj Uredbi, (članak 6., stav 3.), a koju sačinjavaju diplomirani pravnici na pozicijama tajnika Ministarstva za pravosuđe i upravu, Ministarstva unutrašnjih poslova i Ministarstva za obrazovanje, nauku, kulturu i sport, sa osnovnim zadatkom da u skladu sa važećom Uredbom, izvrši zadatak propisan članom 7. Uredbe, odnosno da provede postupak procjene učinka i izradi izvješće o procjeni ostvarenja radnih ciljeva izražen odgovarajućim procentom, na posebnom obrascu koji se nalazi na kraju ove Uredbe i čiji je sastavni dio. S tim u vezi, potpuno su neosnovani dijelovi navoda iz prigovora koji su se odnosili na navodna kršenja procedure u smislu odstupanja od dobre prakse postupanja po principima kancelarijskog poslovanja, uključujući i nepostojanje adekvatnih parametara na osnovu kojih bi se izvršila procjena radnog učinka. Dakle, navedeni obrazac za sačinjavanje i dostavljanje izvještaja Interresornoj radnoj grupi je, sam po sebi, sadržavao dovoljno kvantitativnih i kvalitativnih pokazatelja na osnovu kojih bi se mogao ostvariti uvid u procjenu radnog učinka ocjenjivanih osoba bez dodatnih naučno-istraživačkih metoda i indikatora na koje se imenovana neosnovano poziva. Pored toga, relevantni pokazatelji o ukupnoj uspješnosti organizacione jedinice, odnosno službe kojom imenovana rukovodi, nisu bili predmetom matematičko-statističke obrade, nego i ukupnog uspjeha u stvaranju što povoljnijeg ekonomskog, odnosno poslovnog okruženja na području Zeničko-dobojskog kantona, kao osnovnog cilja zbog kojeg je Kantonalna uprava za inspekcijske poslove i osnovana. Što se tiče dijela prigovora koji se odnosio na navodnu nemogućnost internog komuniciranja sa članovima Interresorne radne grupe, tvrdnjama iz prigovora je upravo dokazana objektivnost i nepristrasnost u radu Interresorne radne grupe, jer je navedenom Uredbom je i predviđeno da je jedini način komuniciranja sa Interresornom grupom dostava Izvještaja o radu za period ocjenjivanja. Kada je riječ o navodima da Izvještaj Interresorne radne grupe nije potpisan te da dva različita akta nose isti broj i datum ali za sasvim različite predmete, vidljivo je da podnositeljica prigovora uopće ne poznaje principe kancelarijskog poslovanja prema kojem se pod jednim djelovodnim brojem protokola vode svi akti istog predmeta. Pored toga potpuno su neosnovani i dijelovi navoda kojima se osporava postupanje Radnog tijela Vlade Kantona da se očitovalo samo na jedan od dva dopunska kriterija iz člana 4.

Uredbe, jer je i tada, od strane toga tijela, dato cjelovito obrazloženje na gotovo istovjetne navode prethodnog prigovora, da ukupna procjena učinka rukovodioca nije samo matematički prikaz parametara, odnosno da je riječ o posebnoj organizacionoj jedinici Kantona za čiji su ukupan rad relevantna kvalitativna poboljšanja iz domena povjerenih nadležnosti a ne samo statistički prikaz podnesenog broja inicijativa za poboljšanje stanja. Dakle, i u toj fazi postupanja, Radno tijelo Vlade Kantona prethodno se već očitivalo na navode prigovora procjene učinka rada Inerresorne grupe, koje podnositeljica ponavlja i u prigovoru na konačno Rješenje Vlade Kantona, a iz čega je vidljivo da u predmetnom slučaju nije bilo ni govora o paušalnom ili politički motivisanom pristupu u postupku ocjenjivanja imenovane rukovoditeljice, na osnovu koje bi se mogao izvesti zaključak o bilo kakvom vidu diskriminacije. Tim prije što su dijelovi navoda prigovora koji su se odnosili na ukupno postupanje Interresorne radne grupe i Radne grupe Vlade Kantona u predmetnom slučaju krajnje kontraverzni iz razloga što imenovana najprije osporava njihov rad, objektivnost i nepristrasnost da bi tokom obavljenog intervjua sa članovima Radnog tijela Vlade Kantona, prihvatila predloženu procjenu radnog učinka i prvobitnu procjenu od 86,25% a na osnovu koje bi takav rad bio ocijenjen kao „uspješan“, pri čemu su uzeti u obzir svi potrebni korektivni parametri uključujući složenost organizacione jedinice, uvjeta rada i kadrovsku popunjenost. Također, Vlada Kantona smatra da nije povrijeđeno načelo dvostepenosti odlučivanja, jer je prethodno postupalo posebno Radno tijelo Vlade Kantona formirano u skladu sa Uredbom, da bi potom bila ostavljena i mogućnost dodatnog preispitivanja donesenog Rješenja od strane Vlade Kantona kao cjeline, uz garantovanu sudsku zaštitu, odnosno sudsko posredovanje putem upravnog spora. Pored toga Vlada Kantona smatra da je donesena ocjena „zadovoljava“, korektan i objektivan pokazatelj ukupne procjene učinka rada imenovane za 2012. godinu, te da je takva ocjena sasvim adekvatna ostvarenim rezultatima rada imenovane za 2012. godine, jer Vlada Kantona evidentno raspolaže širim spektrom uvida i analize rada Kantonalne uprave u odnosu na prvobitno dostavljeni Izvještaj Ineresornoj radnoj grupi koja je samo obradila Izvještaj rukovoditeljice prema parametrima propisanim Uredbom. S obzirom na činjenicu da članovi Interresorne radne grupe ne učestvuju u radu sjednica Vlade Kantona niti raspravama na Skuštini Kantona izvršena procjena radnog učinka imenovane od 86, 25% nije ni mogla biti obvezujuća za Vladu Kantona prilikom davanja konačne ocjene. Stoga Vlada Kantona smatra da je ocjena „zadovoljava“ sasvim adekvatna za procjenu radnog učinka imenovane, jer se nikako ne može zanemariti objektivni pokazatelj da ni od strane Vlade niti od strane Skupštine Kantona nije usvojen izvještaj o radu Kantonalne uprave za inspeksijske poslove za 2012. godinu, a kojom imenovana neposredno rukovodi. Stoga, imajući u vidu naprijed navedeno činjenično stanje, cijeneći svaki navod iz prigovora pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja.

### **Pouka o pravnom lijeku**

Ovo rješenje je konačno i protiv istog nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor kod nadležnog suda u Zenici, u roku od 30 dana od dana dostavljanja ovog rješenja.

Broj: 02-\_\_\_\_\_ -1/13.

Datum, 21.11.2013. godine

Z e n i c a

**PREMIJER**

*Munib Husejnagić, dipl.ing.maš.*

DOSTAVLJENO:

1x Imenovanj,

1x Stručnoj službi Vlade Kantona,

1x Ministarstvu za pravosuđe i upravu,

1x a/a.