

Na osnovu članka 16.stava 3. Zakona o Vladi Zeničko-dobojskog kantona („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“, broj 7/10), i člana 237. stav 1., Zakona o upravnom postupku (“Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine”, broj 2/98. i 48/99.), kao i članka 12. stav 2. i 3. Uredbe o mjerilima, postupku i načinu ocjenjivanja rada rukovoditelja organa državne službe koje postavlja Vlada Zeničko-dobojskog kantona („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“, broj 4/13), rješavajući po prigovoru rukovoditelja Sekretarijata za zakonodavstvo Mirsada Kadića, postavljenog na radno mjesto sekretara Sekretarijata za zakonodavstvo, na prijedlog Ministarstva za pravosuđe i upravu, Vlada Zeničko-dobojskog kantona, na 135. sjednici održanoj dana 14.11.2013. godine, d o n o s i

RJEŠENJE

1. Odbija se prigovor, Mirsada Kadić rukovoditelja Sekretarijata za zakonodavstvo Vlade Zeničko-dobojskog kantona postavljenog na radno mjesto sekretara Sekretarijata za zakonodavstvo Vlade Zeničko-dobojskog kantona.
2. Potvrđuje se Rješenje, broj: 02-34-22561/13 od 25.10.2013. godine, za rad i postignute rezultate u radu u periodu od 01.01.2012. – 31.12.2012. godine.
3. Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem, broj: 02-34-22561/13 od 25.10.2013. godine, rukovoditelj Sekretarijata za zakonodavstvo Vlade Zeničko-dobojskog kantona, postavljen na radno mjesto sekretara Sekretarijata za zakonodavstvo Vlade Zeničko-dobojskog kantona u periodu od 01.01.2012. – 31.12.2012. godine, ocijenjen je ocjenom „uspješan“.

Protiv navedenog rješenja imenovani je blagovremeno izjavio dopušteni prigovor zbog grubog kršenja propisa, pogrešno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i krajnje nakaradnog postupka u donošenju konačne ocjene rada.

Obrazlažući žalbene navode imenovani ističe da je Rješenje doneseno na temelju Uredbe o mjerilima, postupku i načinu ocjenjivanja rada rukovoditelja organa državne službe koje postavlja Vlada Zeničko-dobojskog kantona („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“, broj: 4/13), koja je stupila na snagu 13.4.2013. godine, a koja je preme njegovom mišljenju suprotna odredbama Zakonom o preuzimanju Zakona o državnoj službi u F BiH („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“, broj:3/12), kojim je Zeničko-dobojski kanton preuzeo sve odredbe federalnog zakona pa i one koje se tiču žalbenog postupka utvrđenog člankom 65. stavak 7., a kojim je izričito utvrđeno da Odbor državne službe za žalbe odlučuje u drugom stepenu o svim žalbama koje se izjave na rješenja rukovodilaca organa državne službe, i koje su konačne i podliježu svakom preispitivanju od nadležnog suda (stavak 9. točka a) istoga člana). Također, odredbom članka 11. stavak 3. Pravilnika o ocjenjivanju rada državnih službenika u organima državne službe u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH, broj: 62/11), koji je na snazi, utvrđeno je pravo ulaganja žalbe Odboru za žalbe na rješenje organa rukovoditelja organa državne službe, prema tvrdnjama iz prigovora, Vlade Kantona o konačnoj ocjeni, te imenovani tvrdi da se ovaj Pravilnik odnosi i na rukovoditelje koje postavlja Vlada Kantona, dakle na sve ostale pa i na rukovodeće državne službenike koje postavlja Vlada Kantona. U navodima prigovora imenovani navodi da je Vlada Kantona, kao prvostepeni organ, suprotno članku 12. Uredbe povrijedila načelo dvostepenosti u odlučivanju o pravnom lijeku jer je kao prvostepeni organ prethodno donijela rješenje da bi potom odlučivala i o prigovoru na svoje rješenje kao drugostepeni organ a čime se povređuje pravo na djelotvoran pravni lijek Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama. Dalje, u svom prigovoru imenovani upućuje na potrebu usaglašavanja navedene Uredbe

Vlade Kantona sa Federalnom Uredbom („Službene novine Federacije BiH“, broj: 5/13 i 80/13) koja je u međuvremenu dopunjena članom 14 a) a kojim je utvrđeno da će se ista primjenjivati za procjenu učinka rukovoditelja organa državne službe od 1.1.2013. godine, dok će se ocjena za 2012. godinu, izvršiti na način i po proceduri koja je primjenjivana za 2011. godinu. S tim u vezi imenovani smatra da je Vlada Kantona kao predlagač svoje Uredbe trebala uskladiti niži propis sa višim, na što je isti i ukazao u datom mišljenju Sekretarijata za zakonodavstvo u aktu broj: 03-02-3535/13 od 22.02.2013. godine, u proceduri donošenja Uredbe. Također, imenovani navodi da je Radno tijelo Vlade Kantona navodno razmatralo Izvješće Interresorne radne grupe na kojem su valjda i temeljili ocjenu jer su utvrđena osnovna i dopunska mjerila uopćena, nejasna i nedorečena, čime se može dati samo paušalna ocjena o radu. Ove navode imenovani dopunjuje tvrdnjom da niti ima niti može sačiniti Plan ili Program rada za tekuću godinu jer se njegov rad sastoji u davanju mišljenja na dostavljene akte od strane ministarstava i drugih organa uprave, tako da on ne može samostalno planirati svoj obim poslova, s tim u vezi imenovani navodi da je dao i kroz izvještaj Intresorne grupe konstatovano da je stručno obradio sva tražena mišljenja, te da je uz uređivanja izdanja „Službenih novina Kantona“ ujedno obavljao i poslove stručnog savjetnika zbog čega je sigurno ostvario 100% poslova i radnih zadataka za period ocjenjivanja. Imenovani se pozvao i na činjenicu da njegova služba nije popunjena u skladu sa važećim pravilnikom, da je on preopterećen dodatnim poslovima što ima i elemente mobinga jer niti na jedan prijedlog za popunu nije pozitivno odgovoreno. Zbog svega naprijed navedenog imenovani ističe da nije imao primjedbi na prvobitno predloženu ocjenu prema Radnom tijelu Vlade te da je svoje prigovore na način donošenja Uredbe i sam postupak ocjenjivanja istakao na intervjuu kod Radnog tijela Vlade Kantona, te da je iz tih razloga odbio potpisati zapisnik. Također, imenovani smatra da je ocjena o njegovom radu već prethodno donesena, da se ishitreno ušlo u postupak donošenja Uredbe, da su paušalno vrednovani poslovi i zadaci od oba Radna tijela, da je ocjenjivanje zakasnilo, te da mu u takvim okolnostima niti ocjena „izuzetno uspješan“ ne bi mnogo značila, stoga prigovor i zjavljuje zbog moralne i stručne obveze rukovoditelja navedene službe.

Prigovor nije osnovan.

Razmatarjući navode iz blagovremenog i dopuštenog prigovora, Vlada Kantona je zauzela stajalište da su svi njegovi navodi zasnovani na osobnim, odnosno subjektivnim procjenama podnositelja prigovora, a posebno u dijelovima koji se odnose na nepristrasnost i objektivnost provedenog postupka procjene učinka i konačne ocjene rada „uspješan“. Naime, u predmetnom slučaju, Vlada Kantona je donijela svoju Uredbu o mjerilima, postupku i načinu ocjenjivanja rada rukovoditelja organa državne službe koje postavlja Vlada Zeničko-dobojskog kantona („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“, broj: 4/13), kao lex specialis propis, u kojem je, na cjelovit način, uređeno pitanje ocjenjivanje rada rukovoditelja organa državne službe, a koje postavlja upravo Vlada Kantona. Također, Vlada Kantona smatra da nije povrijeđeno načelo dvostepenosti odlučivanja, jer je prethodno postupalo posebno Radno tijelo Vlade formirano u skladu sa Uredbom, da bi potom bila ostavljena i mogućnost dodatnog preispitivanja donesenog Rješenja od strane Vlade Kantona kao cjeline, uz garantovanu sudsku zaštitu, odnosno sudsko posredovanje putem upravnog spora. Dakle, Vlada Kantona je postupala po već važećoj Uredbi, dovela postupak do kraja, i to u vrijeme kada je Federalna Vlada izvršila dopunu svoje Uredbe, kojom je predviđeno da se ocjenjivanje za 2012. godinu vrši prema procedurama primjenjivanim za 2011. godinu. S tim u vezi i ističemo da je ovaj dio navoda neosnovan, jer Vlada Kantona smatra da po ovom pitanju, ne postoji nikakva obaveza dodatnog usklađivanja navedenih propisa, tim prije, što niti jednom od navedenih uredbi, nije ni bila predviđena mogućnost postupanja Odbora za žalbe državne službe u F BiH. Upravo suprotno, Vlade su preuzele obavezu i odgovornost da ocijene radni učinak rukovoditelja samostalnih službi koje one imenuju, čime je napravljena jasna razlika u odnosu na ostale rukovodeće državne službenike koji su za svoj rad neposredno odgovorni rukovodiocu organa državne službe. Također, su neosnovani i dijelovi navoda koji su se odnosili na površan postupak i paušalnu ocjenu o radu, jer je potpuno netačno da imenovani nije u mogućnosti da sačini

Plan ili Program rada za period ocjenjivanja. Naime, Plan i Program rada Sekretarijata za zakonodavstvo ima neposrednu vezu sa Programom rada Vlade Kantona, temeljenog na godišnjim programima rada ministarstava i drugih tijela kantonalne uprave, a na osnovu kojih je vidljiv obim planiranih poslova i zadataka. Što se tiče dijela prigovora o nepopunjenosti službe kojom imenovani rukovodi, Interrersorna grupa i Radno tijelo Vlade, su u prethodnom postupku procjene dopunskih kriterija, već uvažili ovu činjenicu dodijelivši imenovanom adekvatan broj bodova, zbog čega i ovaj dio prigovora smatramo neosnovanim. Pored toga, neosnovan je i dio prigovora koji se odnosio na procentualnu procjenu izvršenja poslova i radnih zadataka od 88%, jer se u konkretnom slučaju, ne mogu procentualno zbrajati ili dodavati različiti kriteriji povjerenih poslova i zadataka, a posebno ne iz dijela Osnovnih mjerila procjene učinka i Dopunskih mjerila procjene i učinka, kako to imenovani neosnovano tvrdi. Stoga su i nerelevantni svi izneseni razlozi zbog kojih je imenovani odbio potpisati zapisnik, uključujući i navode o zakašnjelom ocjenjivanju, jer su istom bili dobro poznati svi objektivni razlozi zbog kojih je izvršena rekonstrukcija sastava Vlade Kantona, a zbog čega nije ni moglo biti izvršeno ocjenjivanje prema ranije važećim propisima, odnosno (Pravilnikom). Pored toga Vlada Kantona smatra da je donesena ocjena „uspješan“, korektan i objektivan pokazatelj ukupne procjene učinka rada imenovanog za 2012. godinu, te da je takva ocjena sasvim adekvatna ostvarenim rezultatima rada imenovanog za 2012. godinu.

Stoga, imajući u vidu naprijed navedeno činjenično stanje, cijeneći svaki navod iz prigovora pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i protiv istog nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor kod nadležnog suda u Zenici, u roku od 30 dana od dana dostavljanja ovog rješenja.

Broj: 02-_____ /13.

Datum, 14.11.2013. godine

Z e n i c a

PREMIJER

Munib Husejnagić, dipl.ing.maš.

DOSTAVLJENO:

1x Ministarstvo za pravosuđe i upravu,

1x Imenovani (putem ministarstva),

1x Stručna služba Vlade,

1x a/a.