

IZVOD IZ TRANSKRIPTA SA 37. SJEDNICE SKUPŠTINE ZENIČKO-DOBOJSKOG KANTONA OD 30.01.2017. GODINE KOJI SADRŽI RASPRAVU PO 2. TAČKI DNEVNOG REDA „NACRT ZAKONA O SREDNJOJ ŠKOLI“

PREDSJEDAVAJUĆA

Otvaram raspravu po ovoj tački dnevnog reda, da'l se neko javlja za riječ. Gospodin Delić, a potom gospodin Sinanović.

MIDHAT DELIĆ

Evo, dakle, ja ću nastojat' da ovo što sam pripremio, koliko god je moguće da skratim, a naravno da ne propustim ono što smatram da je bitno i svakako da ono što sam ponavljao, što sam govorio u Nacrtu Zakona o osnovnoj školi, a tiče se i srednje škole, neću se oko tog' puno zadržavat', je'l. Dakle, ovdje moje neke primjedbe, član 3. koji govori o značenju pojedinih izraza, odnosno terminologiji, stav 1. mislim da je tačka „o“, spominje se razredno vijeće kao stručni organ, a u Nacrtu Zakona o osnovnoj školi koristi se termin odjeljensko vijeće, nemam ništa protiv, jedino što ovdje postoji neka, postoji mogućnost za određene nesuglasice, s obzirom da se kaže ovdje da se u srednjoj školi formira onoliko razrednih vijeća koliko je razreda. Razreda može biti, po mom sudu nekom tri ili čet'ri, ovisno je'l stručna ili je četverogodišnja, odnosno trogodišnja ili četverogodišnja škola je'l kojim rukovode razrednici. Možda bi dobro bilo malo napomenuti, ja se sjećam da je kod nas postojalo često puta dilema, je'l razredno vijeće nešto isto što i odjeljensko vijeće ili postoji nekakva razlika je'l. Takođe, vezano za ovu termino... terminologiju u jednom članu, mislim da je 142. pominje se termin odjeljensko vijeće, vjerovatno ovaj, a misli se na razredno vijeće pa eto malo oko toga, dakle da se povede računa. U članu 7. stav 5 vjerovatno je bilo riječi ono copy paste, piše nastava o osnovnoj školi, a govori se o Zakonu o srednjoj školi, znači tu treba samo ispraviti riječ o srednjoj školi, mislim nije to ništa strašno, da se, obiman je materijal. Član 8. zabrana djelovanja političkih stranaka, o tom' sam već govorio u Nacrtu Zakona o osnovnoj školi, isto to sam tad' kazao važi i za ovo. Dakle, odnosi se na mogućnost korištenja prostorija, trebalo bi to precizirat', definirat' je'l. Član 9., u članu 9. ovdje je interesantno, a mislim da se i u prethodnom Zakonu spominje prvi i drugi stepen stručne spreme, odnosno da se nakon godinu ili dvije pohađanja, ja ne znam da li je to igdje na području Zeničko-dobojskog kantona zaživjelo, ja, moj neki sud je, ja bi komotno ova dva stava izbacio, dva i tri, ovaj prvi i drugi stepen stručne spreme. Član 13., tu imam nešto pribilježeno, ovaj član se odnosi, oni koji se sjećaju kad je općina Visoko bila podnijela jednu inicijativu unazad nekoliko mjeseci, mi smo pričali o tome, ovaj, gdje se kaže da se razvoj djelatnosti srednjeg obrazovanja i odgoja utvrđuje planom koji donosi Skupština Zeničko-dobojskog kantona. Dakle, imali smo polemiku jednu, vezanu za jednu inicijativu Općinskog vijeća Visoko. Taj plan nikad nikad do sad' nije donešen, ali ako oстане ovako onda je to obaveza, obaveza ovaj, Skupštini da ga nekad donese, je'l, pa eto da se to ima u vidu. Član 14. stav 1. kaže dugoročnim planom u stavu 1 riječi dugoročnim planom iz člana 12. ovog Zakona. U članu 12. ne spominje se uopšte taj dugoročni plan, vjerovatno se misli na neki drugi član ovog Zakona, pa bi tu trebalo izvršiti određenu ispravku. Dakle, u članu 12. ne spominje se nikako taj dugoročni plan, a poziva se ovaj na njeg'. Član 20. stav 4.,.... samo da vidim..., ja..., po meni postoje određene nejasnoće kad su u pitanju statusne promjene srednje škole, kaže se statusne promjene srednje škole nemaju uticaja na tekuće mandate organa upravljanja i organa rukovođenja u školi. To se može dvojako tumačiti, pa bi bilo dobro malo to precizirati, član 20., dobro... Član 21. zajednica srednjih škola i takođe i tu mislim da postoje određene nejasnoće oko njihovo statusa i svega što

prizilazi iz tog statusa, tako da bi vjerovatno, po mom sudu, bilo dobro da se detaljnije prava, obaveze i sve ostalo.... kad su u pitanju zajednice srednjih škola, mislim da je to dobro da stvar, ovaj..., regulišu jednim posebnim propisom ili uputstvom koji bi donio ministar, to bi bio moj neki prijedlog. Zatim, član 23. Tripartitno savjetodavno vijeće, ne sjećam se da je prije bilo, ideja nije loša, mada mi postoje neke nejasnoće, dakle, koja bi to bila njegova uloga, iako se ovdje navodi da je to savjetodavna, vjerovatno u smislu tome da se osnivaju nov..nov.. nove škole, odnosno nove struke za kojima postoji potreba iskazana od strane tržišta rada, odnosno ljudi koji se direktno bave tom problematikom. Član 34., tu sam nešto primjetio, to je bilo vezano ono za prvi i drugi stepen stručne, srednje stručne spreme, dakle ja, po meni, po meni bi ovaj stav 1., trebalo ukloniti, izbaciti iz ovog Zakona. Član 39. govori o raspustima, odnosno odmorima, to sam već elaborir'o u Zakonu o osnovnoj školi, ne bi ništa ponavlj'o, dakle ostajem pri tome da, da bi bilo dobro ovaj proljetni odmor ukinuti, a na ime njega produžiti zimski odmor za jednu sedmicu. U više članova narednih 53. na primjer, 56.,62.,67., i nekim drugim govori se o oslobađanju od polaganja mature učenika i tamo kaže da svi učenici koji sve razrede završe sa odličnim uspjehom i imaju primjerno vladanje, ne znam je'l baš, koliko je uputno vezati vladanje ako je odličan uspjeh, ja, al' recimo ako imaju vrlo dobro vladanje, jazuk bi bilo ovaj, i njih zaobići u ovom slučaju, pa malo da se o tom' porazmisli, dakle o nekoliko članova je riječ, zavisi od tipa srednje škole o kojoj se govori. Zatim u članu 66. govori se pedagoškom kartonu, prvi put se susrećem sa ovako nečim, ne znam, nisam ga našao tamo nigdje u osnovnoj školi, može bit' da sam ga i previdio, može bit' da je negdje predviđen da postoji, ovdje nije mi jasno, ovaj šta sve stoji u njemu. U članu 83., stav 2. i 3. govori se, u članu članu 83., jeste obaveza polaganja dopunskog ispita učenika koji nastavljaju obrazovanje u srednjoj školi, u Kantonu, ja kad bi se pitao, ja bi oslobodio sve učenike koji dođu iz nekog drugog kantona da nastave istu srednju školu u našem Kantonu, ne bi ih uopšte otežavao, mislim mi smo to baš iscjepkali, i sad da neko dođe, evo konkretno recimo iz Visokog u Sarajevo ili iz Sarajeva u Visoko pa da mora polagat' razliku ispita, po meni je to nepotrebno opterećivanje djece, ipak smo mi suviše mala državica za takvim nešto je'l. Dakle, po mom nekom sudu ja bi njih sve oslobodio, mada eto u spornim slučajevima stoji da odlučuje ministarstvo je'l, al' eto neko moje razmišljanje. Član 87., bilo je riječi o pružanju obrazovanja učenicima koji se nalaze u bolnici, već sam govorio o tome, bilo bi mi drago kad bi to bilo izvodljivo, bojim se da će bit' tu određenih poteškoća. Član 96. u kome se govori o općem uspjehu učenika, već sam to isto elaborirao u Zakonu o osnovnoj školi i ovdje predlažem znači da to ide na dvije cifre, na na, iza iza zareza je'l, tako da ne spominjem dalje. U članu 100., u članu 100. on je ovako malo..., vjerovatno je štamparska greška, malo je to neprecizno napisan, u stavu 1. kaže se o završenom razredu, odnosno obrazovanju srednja škola izdaje svjedodžbu učeniku koji su.... i tako dalje. Mislim da ovdje i za svjedodžbu treba stajat' tačka, a onda ovo dalje učeniku velikim slovom da to dođe k'o neka druga rečenica jer se gubi smisao ovog što ovdje piše, pa eto da se malo obrati pažnja na tome. U članu 104. govori se o ispitima koji se polažu u srednjoj školi, ovdje su spomenuti samo dopunski i razredni ispit, maturalni i popravni nisu spomenuti, u ranijoj verziji zakona oni su spominjani, i svakako da oni postoje u srednjoj školi kao jedna vrsta ispita, ne znam zbog čega su izostavljeni ovdje. U članu 106., u članu 106. kad je u pitanju izricanje odgojno disciplinskih mjera, mislim da bi se ovaj zadnji dio rečenice mogao malo ljepše formulirati nego kako stoji ovdje, kada se može očekivati i tako dalje, mislim da postoji mogućnost ljepše formulacije. U tom istom članu u stavu 4. stoji da će se bliže odredbe o povredama discipline i tako dalje utvrditi posebnim propisom koji donosi Ministarstvo, s tim što taj propis nije naveden u onom zadnjem članu koji, gdje su nabrojani propisi koje treba donijeti Ministarstvo da bi se omogućila realizacija ovog Zakona, do sad ga nije bilo pa eto ukoliko smatra ministar da treba da stoji neka ostane, al' ostaje onda obaveza Ministarstva da nekad donese propis koji će malo detaljnije regulirati ovu materiju. To je bio član 106., je'l. Sljedeći član 109., samo da nađem, stav 6.... ma dobro ništa, neka ostane. Član 114. ovlaštena zdravstvena ustanova, dakle tu treba zaista povest' računa da ne može svaka ustanova izdavati ljekarsko uvjerenje kad je u pitanju prijem zaposlenika u

radni odnos. Član 116. stav 3 kad je u pitanju konkurs, o tom' sam takođe već govorio, dakle u Zakonu o osnovnoj školi i ovdje bi trebalo predvidjeti neku mogućnost objave konkursa u elektronskoj formi, da bude dostupan svim zainteresovanima. Član 114. govori o ljekarskom pregledu, već sam to govorio u Nacrtu o osnovnoj školi. Član 141. nadzor nad radom srednje škole stav 2., druga rečenica, samo trenutak, je po meni neprecizno formulisana, formulisana, član 141. stav 2. onako kako je ovdje formulisano po ovoj komisiji ispada da ima šest članova, a ne pet kako stoji, trebalo bi ljepše formulisat' tu rečenicu. Dobro. Član 143., radnik škole postavlja se rješenjem, a onda se kaže u stavu 3. spominje se ugovor, terminologija ugovor i rješenje, obratiti pažnju. Član 165. definisanje udžbeničke politike, već sam, govorio o tome. Član 170. tačka f), trebalo bi pisat' članom 103. a ne 130., mislim da je to greška u članu 170., možda štamparska i tako dalje je'l, jer ta materija je regulisana tim članom 103. a ne 130., i takođe u tački h) tog istog člana 170. umjesto ujedanput u dvije godine mislim da bi trebalo stajat jedanput u četiri godine, govori se o ocjenjivanju, odnosno vrednovanju rada nastavnika je'l, a umjesto u skladu sa članom 129. trebalo bi da stoji u skladu sa članom 130. I još ću samo kratko kazati o kaznenim odredbama, dio osmi, neću konkretno govorit' koji je član, mislim da pojedine kaznene odredbe koje su propisane evo recimo članovima 169. i 170. su pod navodnim znacima nepravedne prema školi kao ustanovi, na primjer u članu 170. stav 1 tačka c) ako škola ne donese godinji program rada za tekuću školsku godinu u predviđenom roku i ona će se kazniti određenom novčanom kaznom, ja bi to jedino ostavio za lica koja su odgovorna za to, ne može ga škola donijet' ako ga neko drugi nije uradio, i pripremio pa ga dao školi da ga donese. Mislim da škola ovdje trpi, ispašta na neki način zbog nečijeg drugog nerada i tako dalje. Nadam se da nisam probio...

PREDSJEDAVALA

Četrnaest minuta. Zahvaljujem gospodine Delić. Gospodin Sinanović.

ADEL SINANOVIĆ

Poštovani još jednom vas pozdravljam, gledat ću da budem što kraći kad su u pitanju Nacrti Zakona pošto će svakako bit' u javnoj raspravi. Složit ću se sa kolegom Delićem kad je u pitanju član 7. stav 5, znači nastava u osnovnoj školi se izvodi na jezicima konstitutivnih naroda, mislim da ovdje treba da stoji nastava u srednjim školama, pošto se radi o Nacrtu Zakona o srednjim školama. Takođe i član 11. isto to definiše, stav 1. nastava u osnovnim školama se izvodi na jezicima, znači mislim da treba da stoji nastava u srednjim školama treba da se izvodi na jezicima konstitutivnih naroda. To je jedna stvar, druga stvar kao što je i prethodnik rek'o član 21. udruživanje srednjih škola, meni ovo baš i nije dobro definisano kroz ovaj Zakon, mislim, buni me da li... imam jedno pitanje da li ćemo, da li će doći udruživanje dvije ili više škola vezano za to što imamo manjak broja učenika, što nam se dešava, pa da nije radi toga da se polahko ne uvodi i taj sistem. Takođe član 23. Tripartivno savjetodavno vijeće, ovo mi je isto neka novina, vidio sam da u bivšem, ovom prošlom Zakonu ovo nije bilo, malo mi ova stavka nije jasna, mislim ne mogu da shvatim ove stvari oko čega će se raditi. Kad je u pitanju član 111. nasatvnici, stručni saradnici, saradnici i ostali radnici u školi, stav 4. kaže u srednjim stručnim školama programske sadržaje opće obrazovnih nastavnih predmeta mogu realizovati nastavnici koji su završili odgovarajuće fakultete koji obrazuju nastavnike najmanje sedmog stepena stručne spreme ili najmanje prvog ciklusa odgovarajućeg studija visokog obrazovanja u trajanju od najmanje četiri godine, u zagradi 180 ECTS bodova. Mislim da je ovo greška, da četverogodišnji studij, nebitno koji bolonjski ili nema 180 ECTS bodova, oni svi imaju 240, i mislim da da se ovdje provukla jedna

greška, a može nam se desiti' da se neko povuče na ovaj Zakon u prijemu, konkursnom prijemu, da kaže ja imam 180 ECTS bodova i želim da budem primljen je'l radi toga. Druga stvar, član 124. broj sati neposrednog obrazovno-odgojnog rada, kroz ovaj član ja nisam primjetio i ne samo kroz ovaj član ni kroz jedan član ovoga Zakona da se igdje spominje mentorstvo, vi imate danas problem da je vrlo teško u školama osnovnim i srednjim da nađete svog mentora, pošto mentor radi besplatno i ima dosta, dosta obaveza kad je u pitanju ovaj rad, i mislim da bi trebalo bar kroz ovaj član znači 124. da negdje definišemo i ovaj pojam mentorstva i da ga uvedemo kroz ovaj Zakon. Takođe što sam isto primjetio, ne znam da li postoji mogućnost da i kroz ovaj Zakon, i Zakon o osnovnim školama, ovaj, spomenemo i sekretare u osnovnim školama, mislim da oni snose jednu veliku odgovornost, pogotovo kad je u pitanju pripremanje akata koje potpisuje direktor. Na Nacrt Zakona o osnovnom obrazovanju imali smo primjedbu, jednu inicijativu da ekonomisti, eventualno pravnici nisu baš pretežno direktori osnovnih i srednjih škola, mislim da sekretari u tim školama nose veliku odgovornost ali nigdje kroz Zakon oni nisu praćeni i nisu ovaj definisane njihove nadležnosti i njihove odgovornosti. Član 147. pomoćnik direktora škole, stav 3. za pomoćnike direktora škole može se imenovati lice koje ispunjava iste uslove kao i direktor škole. Ja bi ovaj stav 3. promijen'o i stavio da glasi za pomoćnika direktora škole mora se imenovati lice koje ispunjava iste uslove kao i direktor škole, mislim da može se već, i nije mi dobro, dovoljno definisano. Takođe jedan od mojih prijedloga je bio da kroz ovaj član, da pomoćnike direktora, da pri odabiru pomoćnika direktora, pošto se oni biraju na mandat od jednu godinu, da se prednost da u izboru pomoćnika da to budu tehnološki višci unutar tih škola. Vi danas, sutra se sve više suočavamo kad su u pitanju tehnološki višci u u srednjim i osnovnim školama. Ja mislim da ne bi bila loša ideja da prvo im ponudimo da budu pomoćnici direktora jednu godinu jer već narednu možda se ostvari, ovaj, uvjeti da on više ne bude tehnološki višak, a direktor može sam sebi izabrati drugog pomoćnika. I druga stvar, mislim da pomoćnik direktora ima itekako velike odgovornosti i velike ovlasti, a samo je definisano jednim članom, ovim članom 147. u četiri stavke, mislim da se, da je se oko ovoga trebalo malo, malo više pozabaviti. Član 152. savjetodavno vijeće, primjetio sam isto da je novina u odnosu na prošli Zakon. Također smatram, evo i ministar će posvjedočiti to da mi danas se sve više i više susrećemo sa problematikom oko odabira školskih odbora u osnovnim i srednjim školama, da li je to razlog što su oni dobrovoljnog i besplatnog rada, ti školski odbori, ali mislim da, da ova Skupština i buduća Vlada mora, moraju pokušati da vidimo, da iznađemo neki mehanizam bar neku simboličnu, da se plaća i ovi školski odbori, jer vrlo je teško danas, ovaj, naći nekog da dolazi, a kroz ovaj Zakon ako pratite nadležnosti i obaveze školskih odbora imaju veće nadležnosti i obaveze nego malte ne pomoćnik direktora, a rade džabe i dobrovoljno. Ja sam stava, da se školski odbori trebaju bar nešto simbolično plaćati u odnosu je'l do sad to kako je bilo. Eto toliko. Hvala.

PREDSJEDAVAJUĆA

Zahvaljujem gospodinu Sinanoviću. Mislim da nemamo više prijavljenih poslanika za diskusiju po ovoj tački dnevnog reda. Zaključujem raspravu.